



EFFECTOS ECONÓMICOS DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL EN EL **MERCADO LABORAL Y EL TEJIDO EMPRESARIAL**

Efectos económicos de la migración internacional en el mercado laboral y el tejido empresarial de Bogotá, Colombia

Alcaldía Mayor de Bogotá

Claudia Nayibe López Hernández
Alcaldesa Mayor de Bogotá

Secretaría de Desarrollo Económico

Alfredo Bateman Serrano
Secretario de Desarrollo Económico

Sebastián Marulanda Robledo
Subsecretario de Desarrollo Económico

María Catalina Bejarano Soto
Directora de Estudios de Desarrollo Económico

Juliana Aguilar Restrepo
Subdirectora de Estudios Estratégicos

Yaneth Lucía Pinilla Beltrán
Subdirectora de Información y Estadísticas

Autores SDDE

Juliana Aguilar Restrepo
Daniel Cárdenas
Ivan Corredor Castillo
Laura Katalina Muñoz
Camilo Ramírez Arias

Revisión de estilo

Juliana Ortega Camelo

Organización Internacional para las Migraciones (OIM)

Fernando Medina
Jefe de Misión en Colombia

Alessia Schiavon
Jefe de Misión Adjunta

Rigoberto Mesa
Coordinador del Programa de Emergencia & Estabilización

Carlos Acosta
Especialista Senior de Manejo de Información (GIFMM)

Equipo técnico OIM

Camila Borrero
Salomé González
Paola Ríos
Juan Carlos Tarapuez
Carlos Acosta

Diseño y diagramación

Carolina Castelblanco
Angie Vásquez

Este libro es una publicación de la Secretaría de Desarrollo Económico (SDDE) de la Alcaldía Mayor de Bogotá y la Organización Internacional para las Migraciones (OIM). Las opiniones y el contenido son responsabilidad exclusiva de los autores y no comprometen a la SDDE, a la Alcaldía Mayor de Bogotá o a la OIM. Las denominaciones empleadas en esta publicación y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, juicio alguno por parte de la SDDE, a la Alcaldía Mayor de Bogotá o a la OIM sobre la condición jurídica de ningún país, territorio, ciudad o zona citados, o de sus autoridades, ni respecto del trazado de sus fronteras o límites.

Todo el material está protegido por los derechos de autor y su uso está protegido libremente en tanto, se haga mención y se cite en la bibliografía.

Puede encontrar información editorial de este libro en:

<http://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co> y en www.colombia.iom.int

Bogotá, Colombia, agosto de 2023.

PRÓLOGO

Bogotá es la capital de la innovación y la ciudad más productiva de Colombia, y lo es, básicamente, por el tamaño de su población y los efectos de las economías de aglomeración sobre la productividad, y sobre todo, porque es una población diversa. Bogotá nos acoge a los colombianos de todo el país; confluyen diferentes orígenes y arraigos culturales, así como diferentes razas; se respetan las diferentes preferencias sexuales, es una ciudad donde “se puede ser”; y, más recientemente, es el principal lugar de acogida de los flujos migratorios internacionales, en particular de Venezuela. Todos esos tipos de diversidad hacen de Bogotá, no solamente una ciudad incluyente, sino una ciudad innovadora.

Desde los antiguos viajes de los nómadas hasta las corrientes migratorias contemporáneas, la migración ha sido una fuerza impulsora que ha moldeado nuestras sociedades y ha enriquecido la cultura, y las economías de los lugares receptores. En este sentido, la inclusión de las personas migrantes no solo es un imperativo moral, sino también una oportunidad para enriquecernos como sociedad, ya que trae consigo una variedad de conocimientos y perspectivas, impulsando la innovación y el emprendimiento. Las personas migrantes aportan una amplia gama de habilidades y talentos (lo que Ricardo Hausmann denomina el conocimiento tácito) que fortalecen nuestras economías y promueven el progreso social.

El libro ***Efectos económicos de la migración internacional en el mercado laboral y el tejido empresarial de Bogotá*** busca poner de relieve la importancia de la inclusión de las personas migrantes en nuestra ciudad, considerando las valiosas contribuciones que realizan al sistema productivo, y poniendo sobre la mesa los retos y beneficios que su llegada representa.

Los beneficios de la migración se consolidan por diferentes canales en la economía. En el mercado laboral, las personas migrantes contribuyen a través de su trabajo—en 2022 hubo 145 mil personas migrantes trabajando en Bogotá, y también a través de la creación de empresas, que a su vez crean empleos—alrededor de 9 mil personas extranjeras crearon una empresa formal. Como se estima en este libro, entre 2019 y 2021, en promedio, **las empresas extranjeras aportaron cerca de 188 mil empleos más a la economía de la cantidad de empleos que ocupan los migrantes.** Esto ya es una ganancia neta para la ciudad.

Gracias al dinamismo económico de Bogotá, así como el trabajo conjunto de toda la Administración, se ha observado una fuerte reducción de la incidencia de pobreza multidimensional para la ciudadanía, incluyendo la población migrante. En 2021, Bogotá registraba un resultado de 5,7 % de pobreza, el cual bajó a 3,8 % en 2022. Para la población migrante, la disminución ha sido mucho más marcada: cayó 7,1 p.p. al pasar de 19,1 % en 2021 a 12,0 % en 2022; especialmente, la población migrante venezolana con menos de un año en el país y que reside en Bogotá, pasó de 18,4 % en pobreza a 7,8 % con una importante disminución de 10,6 p.p. Asimismo, la incidencia para aquellas personas migrantes con más de 5 años en el país, residentes en Bogotá, pasaron de 16,6 % a 2,0 %; es decir, 14,6 p.p. menos en la proporción de la población en condición de pobreza.

Este libro es una oportunidad para reconocer los aportes de las personas migrantes a la ciudad, así como los desafíos que enfrentan. Esperamos que los resultados de esta investigación sean un insumo base para seguir trabajando en una Bogotá con equidad y oportunidades para todos y todas.

Alfredo Bateman, Secretario de Desarrollo Económico, Alcaldía Mayor de Bogotá

CONTENIDO

Prólogo.....	3
Introducción.....	8
Capítulo 1. La migración en Bogotá, Colombia y el mundo.....	10
1.1. Tendencias de la migración en Bogotá 2014-2021.....	11
1.2. Características del mercado laboral para migrantes y nacionales.....	14
1.3. Percepción de la población colombiana hacia la población migrante internacional.....	15
1.4. Evidencia de los impactos de la migración en Colombia y otras partes del mundo.....	16
Capítulo 2. Tendencias y perspectivas de la migración internacional y el empleo en Bogotá.....	20
2.1. Perspectiva macro de los efectos de la migración en el mercado laboral de Bogotá.....	21
2.2. Perspectiva micro de los efectos de la migración en el mercado laboral de Bogotá.....	27
2.3. Conclusiones.....	34
Capítulo 3. Efectos de la migración sobre la calidad del empleo.....	35
3.1. La integración de la población migrante en el mercado laboral informal.....	37
3.2. Informalidad y migración.....	38
3.3. Ingresos laborales para la población migrante.....	41
3.4. Conclusiones.....	45
Capítulo 4. Emprendimiento y migración.....	46
4.1. Caracterización de las empresas extranjeras en Bogotá.....	48
4.2. Creación de empresas por personas extranjeras.....	50
4.3. Generación de empleo en las empresas extranjeras y nacionales.....	53
4.4. Diversificación productiva.....	56
4.5. Conclusiones.....	61
Conclusiones Generales.....	62
Bibliografía.....	65
Anexos.....	67
Anexo 1. Caracterización de la migración en 2022.....	67
Características de la población ocupada.....	68
Anexo 2. Fuente de datos e identificación de la población migrante.....	70
Anexo 3. Soportes del análisis de series de tiempo.....	71
Estructura de los modelos VAR(2) estimados.....	72
Descomposición de la varianza de utN	73
Descomposición de la varianza de wtN	73
Anexo 4. Resultados estimación probit para la población desocupada en la PET.....	74
Anexo 5. Calidad del empleo.....	75
Anexo 6. Calidad del empleo e ingreso laboral.....	76
Siglas.....	78
Abreviaturas.....	78

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1.1 Participación de la población migrante y retornada en la población total (PT) en Bogotá, 2014 – 2021

Gráfica 1.2 Participación de la población migrante y retornada en la fuerza de trabajo en Bogotá, 2014-2021

Gráfica 1.3 Principales indicadores del mercado laboral en Bogotá, 2014 – 2021

Gráfica 2.1 Tendencia histórica de la tasa de desempleo por grupo poblacional en Bogotá, diciembre 2015 – diciembre 2021

Gráfica 2.2 Descomposición de la tasa de desempleo y contribuciones a la variación porcentual por grupo poblacional en Bogotá, diciembre 2015 – diciembre 2021

Gráfica 2.3 Tendencia histórica del ingreso laboral promedio según grupo poblacional en Bogotá, diciembre 2015 – diciembre 2021

Gráfica 2.4 Descomposición de la varianza de la tasa de desempleo de no migrantes en Bogotá

Gráfica 2.5 Funciones impulso respuesta sobre la tasa de desempleo de no migrantes

Gráfica 2.6 Descomposición de la varianza del salario real de no migrantes en Bogotá

Gráfica 3.1 Promedio de ingresos laborales por hora de la población ocupada según decil de ingresos laborales en Bogotá, 2021

Gráfica 3.2 Promedio de ingresos por hora por deciles de la población informal en Bogotá, 2021

Gráfica 3.3 Descomposición Oaxaca-Blinder de los ingresos por hora por deciles de la población informal en Bogotá, 2021

Gráfica 4.1 Distribución de empresas jurídicas vigentes en Bogotá, 2019 – 2022

Gráfica 4.2 Empresas de personas jurídicas según vigencia del registro mercantil en Bogotá, 2021

Gráfica 4.3 Proporción de empresas de personas jurídicas según vigencia del registro mercantil en Bogotá, 2021

Gráfica 4.4 Distribución de las empresas vigentes de personas jurídicas por tamaño y nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

Gráfica 4.5 Empresas vigentes de personas jurídicas por sector y nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

Gráfica 4.6 Empresas creadas y canceladas por nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

Gráfica 4.7 Creación neta de empresas nacionales y extranjeras en Bogotá, 2019 – 2022

Gráfica 4.8 Cancelación de empresas nacionales y extranjeras en Bogotá, 2019 – 2022

Gráfica 4.9 Porcentaje de empresas creadas y canceladas por sector y nacionalidad en Bogotá, 2021

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.1 Participación de poblaciones en Bogotá en el total nacional según tipo de migrante, 2021

Tabla 1.2 Poblaciones del mercado laboral en Bogotá, 2014-2021

Tabla 1.3 Principales indicadores de mercado laboral: comparación GEIH y EM en Bogotá, 2021

Tabla 2.1 Resultados de los modelos lineales

Tabla 2.2 Resultados de la prueba de causalidad en el sentido de Granger

Tabla 2.3 Resultados estimación probit para la población fuera de la fuerza laboral en Bogotá

Tabla 2.4 Resultados estimación probit para la población ocupada en Bogotá

Tabla 2.5 Resultados estimación probit para la población desocupada en Bogotá

Tabla 2.6 Población ocupada migrante y no migrante según participación de los sectores en Bogotá, 2015 – 2021

Tabla 2.7 Resultados estimación probit para la población ocupada según ramas de actividad en Bogotá

Tabla 3.1 Tasas del mercado laboral para migrantes y nacionales en Bogotá, 2021

Tabla 3.2 Valores de las variables de mercado laboral entre la población ocupada migrante y nacional en Bogotá, 2021

Tabla 3.3 Regresiones tipo probit para ver los factores asociados con la informalidad en Bogotá, 2021

Tabla 3.4 Ingreso por hora de migrantes y nacionales para población ocupada total e informal, modelos general y ajustado, en Bogotá, 2021

Tabla 3.5 Descomposición Oaxaca-Blinder entre migrantes y nacionales para población ocupada en la informalidad, modelo ajustado, en Bogotá, 2021

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 4.1 Creación neta de empresas por cada 1.000 personas en edad de trabajar según nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2021

Tabla 4.2 Porcentaje de empresas con representante legal mujer por nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

Tabla 4.3 Empleos por tamaño de empresa con matrícula vigente y nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

Tabla 4.4 Empleos por sector y nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

Tabla 4.5 Estimaciones de población ocupada migrante y población ocupada en empresas extranjeras en Bogotá, 2019 – 2021

Tabla 4.6 Empresas vigentes según CIIU a 4 dígitos, macro sector y nacionalidad respecto al total de empresas por grupo en Bogotá, 2019 – 2022

Tabla 4.7 Empresas vigentes por CIIU a 4 dígitos, macro-sector y nacionalidad respecto al total de empresas del sector en Bogotá, 2019 – 2022

Tabla 4.8 Creación neta de empresas por CIIU a 4 dígitos, macro-sector y nacionalidad respecto al total de empresas por grupo en Bogotá, 2019 – 2022

Tabla 4.9 Creación neta de empresas por CIIU a 4 dígitos, macro-sector y nacionalidad respecto al total de empresas del sector en Bogotá, 2019 – 2022

Tabla A1.1. Poblaciones del mercado laboral según tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Tabla A1.2. Principales indicadores de mercado laboral según tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Tabla A1.3. Población ocupada según ramas de actividad económica y tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Tabla A1.4. Población ocupada según posición ocupacional y tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Tabla A1.5 Población ocupada informal y formal según tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Tabla A2.1 Identificación de la población migrante, 2022

Tabla A3.1 Matriz de correlaciones lineales de Pearson

Tabla A4.1 Resultados estimación probit para la población desocupada en la PET en Bogotá

Tabla A5.1 Resultados estimación probit para la población ocupada informal en Bogotá

Tabla A6.1 Resultados estimación MCO para ingreso laboral de la población ocupada en Bogotá

Tabla A6.2 Descomposición Oaxaca-Blinder entre migrantes y nacionales para población ocupada en Bogotá

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

Diagrama 1.1 Escenarios teóricos ante un aumento de la población en edad de trabajar, 2022

RESUMEN:

La migración internacional afecta el mercado laboral de la economía receptora a través de cambios en la oferta y la demanda de empleo. En esta investigación se encontró que en Bogotá los efectos de la migración en la composición de la oferta laboral son pequeños, mientras que las empresas con representante legal extranjero contribuyen a la creación de empleos en la ciudad. Durante el período de **boom** migratorio (2017-2020) en Bogotá, se observó un efecto leve de la participación de la población migrante en la tasa de desempleo de la población no migrante. Sin embargo, este efecto se disipa rápidamente. Por su parte no hay evidencia de efectos sobre los ingresos laborales. De otro lado, en promedio, la población migrante tiene una probabilidad 5,2 % menor a estar en la población fuera de la fuerza de trabajo, y 2,7 % mayor de estar en la ocupación; aunque también tiene una probabilidad 1,1 % mayor de estar en el desempleo. Adicionalmente, la población migrante tiene una probabilidad 42,0 % mayor de ser informal y gana, en promedio, 39,7 % menos que una persona nacional; además, una descomposición Oaxaca-Blinder de los ingresos muestra que factores no observables, como la discriminación, pueden explicar esta brecha. Finalmente, las empresas con representante legal extranjero crearon el 4,6 % de las empresas formales y generaron el 10,8 % del empleo de Bogotá entre 2019 y 2022. Se estima que estas empresas pudieron haber aportado a la ciudad aproximadamente 188 mil empleos más que los puestos ocupados por la población migrante en este periodo.

Palabras claves: migración, migrantes, mercado laboral, participación laboral, ocupación, empleo, desempleo, informalidad, salarios y empresas.

ABSTRACT:

International migration affects the labor market of the receiving economy through changes in labor supply and demand. This research found that in Bogota the effects of migration on the composition of labor supply are small, while firms with foreign legal representatives contribute to job creation in the city. During the migration **boom** period (2017-2020) in Bogota, the participation of the migrant population had a minor effect on the unemployment rate of the non-migrant population. However, this effect dissipated quickly. On the other hand, there is no evidence of effects on labor income. On the other hand, on average, the migrant population has a 5.2 % lower probability of being in the population outside the labor force, and a 2.7 % higher probability of being in the occupation, although it also has a 1.1 % higher probability of being unemployed. Additionally, the migrant population has a 42.0 % higher probability of being informal and earns, on average, 39.7 % less than a national. Furthermore, an Oaxaca-Blinder decomposition of earnings shows that unobservable factors, such as discrimination, may explain this gap. Finally, firms with a foreign legal representative created 4.6 % of formal firms and generated 10.8 % of Bogota's employment between 2019 and 2022. It is estimated that these companies could have contributed approximately 188 thousand more jobs to the city than the positions occupied by the migrant population during this period.

Key words: migration, migrants, labor market, labor participation, occupation, employment, unemployment, informality, wages and companies.

INTRODUCCIÓN

Este documento es un trabajo de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico de Bogotá (SDDE), el cual busca entender los efectos de la migración internacional sobre la economía bogotana. Para ello, se analizaron aspectos relacionados principalmente con el mercado laboral y el emprendimiento que impactan o afectan el desarrollo económico de la ciudad.

De acuerdo con las cifras de la Unidad Administrativa Especial Migración Colombia, para 2021 se registró la entrada de personas provenientes de 193 países; sin embargo, la entrada de personas al país difiere del concepto de migrante con intención de permanencia. Los registros de entrada al país son personas que ingresan a Colombia, pero no necesariamente lo hacen para radicarse de forma permanente; es decir, pueden llegar por turismo o estadías cortas. Por su parte, la población migrante es aquella que elige trasladarse de país para buscar, por ejemplo, mejores condiciones de vida, trabajo, educación, reunificación familiar o por otras razones (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), 2016).

En Bogotá se han identificado tres momentos principales en la migración internacional, los cuales tienen una tendencia igual a la de Colombia. El primero, entre 2014 y 2016, la migración era baja y participaba con menos del 1,0 % en el total de la población. En el segundo momento, entre 2017 y 2020, la participación aumentó llegando al 4,3 %; y entre 2020 y 2021 llegó a 6,1 %, en este periodo el crecimiento de la participación se desaceleró.

En la capital se ubicó el 24,0 % de los migrantes del país en el periodo 2020-2021; es decir, entre 500 y 600 mil personas. En este periodo, la población migrante conformó, en promedio, el 5,5 % de la fuerza de trabajo en Bogotá. La ciudad, al establecerse como el epicentro económico y la mayor fuerza de trabajo del país, se convirtió en el principal destino de llegada de nuevos migrantes en busca de oportunidades y mayor calidad de vida. Al cierre de 2021, Bogotá fue la economía más grande de Colombia y contribuyó con el 26,1 % del Producto interno bruto (PIB) total del país, el 17,4 % de la población ocupada y 22,9 % de las empresas creadas (Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, 2022).

Se encontró que la migración genera percepciones negativas sobre los impactos que esta trae sobre la economía de las poblaciones receptoras, no obstante, hay varios factores que hacen que la población migrante aporte de forma positiva a la economía. En particular, para Bogotá el choque ha sido relativamente pequeño por lo que no se esperan cambios sustanciales en el mercado laboral. Adicionalmente, la migración también tiene un efecto indirecto sobre el mercado laboral a través de la creación de empresas que producen puestos de trabajo, innovan y pagan impuestos.

En este contexto, esta investigación tuvo por objetivo principal identificar los posibles efectos de la migración internacional sobre la economía de Bogotá y explorar el contexto económico y social al que se enfrentan los migrantes. Este documento buscó aportar al diálogo sobre el tema y ayudar a deshacer las percepciones construidas socialmente asociadas a discriminación y rechazo. Se centró en discutir los posibles impactos sobre el mercado laboral y el emprendimiento, y dejó de lado otros efectos que también se han reconocido en la literatura como el gasto público en salud y educación, la tributación o impactos de mediano y largo plazo sobre el crecimiento económico. El documento hizo uso de estadísticas descriptivas y algunos análisis econométricos que permitieron entender en mejor medida la relaciones entre la migración y las características de los mercados, no obstante, no se hicieron análisis de causalidad por lo que los resultados deben entenderse en esta línea.

El análisis cuantitativo se realizó a partir, principalmente, de tres fuentes de datos: la Gran encuesta integrada de hogares (GEIH) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), la Encuesta multipropósito de Bogotá (EM) de la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) y el DANE, y el registro mercantil de la ciudad administrado por la Cámara de Comercio de Bogotá (CCB). Las dos primeras fuentes permitieron hacer una caracterización sociodemográfica de la población, además de conocer su estatus laboral, condiciones económicas, entre otras, que contribuyen a la comprensión de la situación particular de la ciudad. Por su parte, el registro mercantil aportó a la caracterización de las empresas. El análisis se enfocó en el año 2021 para tener consistencia entre las bases utilizadas: la EM retrató la situación de Bogotá en 2021, además, para obtener series temporales de datos se usó la GEIH marco muestral 2005 con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda 2018 (CNPV) que solo está disponible hasta 2021¹. No obstante, en el [Anexo I](#) pueden encontrarse las estadísticas descriptivas del mercado laboral del año 2022 con base en la GEIH marco muestral 2018, y en la medida de lo posible en el documento se reportaron estadísticos de datos de la CCB del 2022. Adicionalmente, el documento utilizó análisis cualitativos de expertos en el tema como la OIM, el Banco de la República, el DANE, entre otros. **Esta investigación se compone de cuatro capítulos.**

El primer capítulo realiza una revisión de literatura con los principales hallazgos de los impactos de la migración en el crecimiento y desarrollo económico, con los cuales se identificaron los resultados en diferentes escenarios y países. Se resalta que la migración es un choque que puede generar cambios en el mercado laboral de la población receptora. No obstante, la evidencia muestra que la migración puede contribuir al éxito de las economías receptoras.

El segundo capítulo examinó los mitos y realidades de la migración internacional sobre el mercado laboral de Bogotá entre 2014 y 2021. A partir de un análisis con dos enfoques complementarios (series de tiempo y registros individuales), se encontró que los efectos son pequeños y se desarrollan principalmente durante el *boom* migratorio. Existe una relación lineal entre el desempleo de los no migrantes y la participación de la población migrante en la fuerza de trabajo (FT), en la cual un aumento de 1,0 % en esta última se relacionó con un aumento de 0,17 % en la tasa desempleo de los nacionales. No obstante, el efecto migratorio no fue inmediato, por ejemplo, la participación de las personas que migraron explicó la evolución del desempleo hasta un 25,0 % en una perspectiva de 12 meses posteriores al choque. Adicionalmente, la población migrante participó en el mercado laboral en mayor proporción que la colombiana y, por ende, tuvo una probabilidad 5,2 % menor a estar en la población fuera de la fuerza de trabajo, y 2,7 % mayor de estar en la ocupación; aunque también tuvo una probabilidad 1,1 % mayor de estar en el desempleo.

El tercer capítulo se enfocó en entender las diferencias en la calidad del empleo entre migrantes y no migrantes, a partir de indicadores de informalidad e ingresos laborales. Este capítulo se basó en la EM; a pesar de que la GEIH permite hacer ejercicios con series de tiempo, la muestra es reducida, lo que disminuye poder estadístico para las estimaciones, caso contrario a los resultados de la EM 2021. Los resultados

indican que, la población migrante tuvo una probabilidad 42 % mayor de ser informal y ganaron, en promedio, 39,7 % menos que un nacional. Adicionalmente, factores no observables, como la discriminación, pueden explicar esta brecha salarial.

El cuarto capítulo propuso que la población migrante no solo llegó en busca de trabajo, sino que también aportó a la economía a través del emprendimiento, el cual generó valor agregado y empleo. Se usaron los datos disponibles de la CCB para entender la participación de esta población en la creación de empresas y su productividad, en comparación con la población nacional. De acuerdo con los resultados, las empresas con representante legal extranjero crearon el 4,6 % de las empresas y generaron el 10,8 % del empleo entre 2019 y 2022. Asimismo, un cálculo grueso mostró que, entre 2019 y 2021, las empresas con representante legal extranjero pudieron haber aportado a la economía aproximadamente 188 mil empleos más que los puestos ocupados por la población migrante.

Finalmente, las conclusiones presentaron los principales resultados, los cuales son una guía para la formulación de planes, programas y proyectos en pro de toda la población. Además, pone de manifiesto la necesidad de seguir trabajando en políticas de integración social y laboral de la población migrante para disminuir los riesgos de efectos negativos en el mercado de la ciudad.

En su compromiso con la ciudad, **la SDDE** espera que los resultados obtenidos puedan ser insumos para la toma de decisiones y la base para futuras investigaciones. Además, **rechaza cualquier forma de discriminación por razones de origen, sexo, orientación sexual, religión, entre otras**, por lo que los resultados presentados en esta investigación tienen como única finalidad contribuir al entendimiento del fenómeno de la migración en la ciudad.

¹ Al momento de elaboración del documento, los factores de expansión de empalme entre la GEIH marco muestral 2005 y 2018 no estaban disponibles.



1

LA MIGRACIÓN EN BOGOTÁ, COLOMBIA Y EL MUNDO



El 5,4 % de la población de Bogotá es migrante, una proporción media en comparación con estándares internacionales. De acuerdo con el último informe de la OIM, para 2020 había 281 millones de migrantes internacionales en el mundo que equivale al 3,6 % de la población mundial (Organización Internacional para las Migraciones, 2022). Aunque Bogotá registra una proporción 2,0 puntos porcentuales (p.p.) por encima de la mundial, se encuentra lejos de países con una alta concentración de migrantes. Por ejemplo, el mismo informe de la OIM, indica que, los Estados Unidos es el primer país de destino, con más de 51 millones de migrantes internacionales, lo cual equivalió al 15,4 % de su población total para 2021. El segundo es Alemania con casi 16 millones de migrantes internacionales, 19,2 % de su población; y Arabia Saudita, el tercero, con 13 millones, 36,8 % de su población. Rusia, con 8,4 % de su población, y el Reino Unido, con 13,4 % de su población, completan el grupo de los cinco principales países de destino, con 12 millones y 9 millones de migrantes internacionales, respectivamente.

No obstante, el incremento rápido de la llegada de la población migrante puede impactar la economía de la ciudad, así como las percepciones que la población receptora tienen sobre la población migrante. Los choques migratorios usualmente generan percepciones negativas frente a la migración entre los nacionales. En ocasiones se cree que la migración desplaza la fuerza de trabajo local y reduce los salarios, aumentando el desempleo entre los locales y

empeorando su la calidad de vida. Sin embargo, la literatura muestra que estos impactos negativos no existen o existen en segmentos específicos del mercado laboral. En esta medida, de existir, se pueden generar intervenciones focalizadas para compensar a la población afectada. Asimismo, se cree que las personas migrantes llegan a vivir de los impuestos pagados por la población receptora, sin hacer un aporte al recaudo tributario.

Adicionalmente, se desconocen los beneficios de la migración como la diversificación de habilidades y la complementariedad demográfica que traen al mercado laboral, y la creación de nuevos emprendimientos por parte de los extranjeros que aportan a través de la generación de valor agregado, pago de impuestos y empleos. Finalmente, la población migrante también aporta al mercado local a través del consumo que reintegra los ingresos al mercado local.

En este capítulo se contextualiza al lector sobre la migración en Bogotá y la evidencia internacional de los efectos de la migración. Primero, se muestran las tendencias de la migración en Bogotá y se estiman las diferencias en el mercado laboral entre la población migrante y no migrantes; luego, se muestra que existen percepciones negativas frente a la migración en Bogotá y Colombia que pueden traducirse en discriminación hacia la población migrante y, por último, se resume la evidencia internacional sobre los impactos de la migración, lo cual sirve de cimiento para los análisis de capítulos posteriores.

1.1. TENDENCIAS DE LA MIGRACIÓN EN BOGOTÁ 2014-2021

Tradicionalmente Colombia, incluida Bogotá, había sido una nación emigrante. Durante décadas, el mercado laboral interno se ha caracterizado por la fuga de trabajadores que se han desplazado hacia distintos destinos internacionales. Sin embargo, a partir de 2017 se ha revertido esta tendencia, haciendo de Colombia el principal país receptor, especialmente de migración venezolana (Migración Colombia, 2022). Bogotá, por el tamaño de su economía y dinamismo, se perfila como el principal destino de la migración laboral en Colombia.

Bogotá concentra una proporción importante de la población y de la oferta de trabajo del mercado colombiano. En 2021, la población de Bogotá representó el 15,5 % total del país, el 17,4 % de la fuerza de trabajo, el 17,0 % de la población ocupada, el 20,2 % de la población desocupada y el 14,6 % de la población fuera de la fuerza de trabajo (FFT).

Asimismo, Bogotá concentró el 21,1 % de la población migrante en el país en 2021 que sumó 436.502 personas. Para este análisis se emplearon datos del módulo de migración de la GEIH² que permitió la identificación de los perfiles migratorios más relevantes (migrantes internacionales³ y población colombiana retornada), en complemento con otras fuentes oficiales. Se considera que una persona es migrante si no nació en Colombia y ha vivido fuera del país los últimos 12 meses o 5 años, y una persona es retornada si nació en Colombia, vivía por fuera del país hace 12 meses o 5 años (en el [Anexo 2](#) se puede encontrar la explicación en detalle de esta desagregación). Así, para 2021, la población bogotana totalizó 7.803.491 personas, de las cuales 5,6 % eran migrantes, y 0,5 % eran nacionales retornados (Tabla 1.1). La capital también concentró alrededor del 16,7 % de población en edad de trabajar (PET), el 17,7 % de la fuerza de trabajo (FT) y el 17,3 % de la población ocupada (PO) de Colombia.

² Uno de los elementos claves para identificar la población migrante internacional es contar con una fuente de información confiable y representativa. En este sentido, la Gran encuesta integrada de hogares (GEIH) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), es la operación estadística más grande del país, permitiendo la rigurosidad necesaria e información histórica que otras fuentes no permiten. Para el ejercicio se utilizan los microdatos entre enero de 2014 y diciembre 2021. Claridades adicionales sobre las definiciones utilizadas a partir de esta fuente en el Anexo 1.

³ Se entienden los migrantes internacionales como todas las personas que son residentes habituales de un determinado país (población extranjera) y son nacionales o nacieron en otro país (población nacida en el extranjero). En este orden de ideas, el trabajador migrante internacional permite medir la vinculación presente al mercado de trabajo de los migrantes internacionales en una determinada nación (OIT, 2018).

Tabla 1.1 Participación de poblaciones en Bogotá en el total nacional según tipo de migrante, 2021

Poblaciones (miles)	Total nacional				Bogotá				Participación de migrantes en Bogotá frente al total nacional (%)	Participación de no migrantes en Bogotá frente al total nacional (%)
	Población total	Migrantes	No migrante	Proporción migrantes (%)	Población total	Migrantes	No migrante	Proporción migrantes (%)		
Población total	49.493	2.065	46.476	4,2	7.803	437	7.210	5,6	21,1	15,5
Población en edad de trabajar (PET)	38.099	1.516	35.942	4,0	6.353	346	5.897	5,4	22,8	16,4
Fuerza de trabajo (FT)	24.802	1.172	23.166	4,7	4.397	279	4.032	6,3	23,8	17,4
Población ocupada (PO)	21.472	1.002	20.071	4,7	3.711	231	3.406	6,2	23,0	17,0
Población desocupada (PD)	3.330	170	3.095	5,1	685	48	626	7,0	28,2	20,2
Población fuera de la fuerza de trabajo (FFT)	13.297	343	12.776	2,6	1.956	67	1.865	3,4	19,5	14,6

Nota: Poblaciones en miles. Estimaciones a partir de la GEIH marco 2005 con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018. Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Las personas que migraron aumentaron su participación en el mercado laboral de la ciudad entre los años 2014 y 2021. En este periodo esta pasó de 0,4 % a 6,3 % en la FT; de 0,5 % a 6,2 % en la PO; de 0,2 % a 7,0 % en la población desocupada (PD); y de 0,3 % a 3,4 % en la FFT. Asimismo, la población migrante aportó 6,0 p.p. al crecimiento de 1,9 % de la FT entre 2014 y 2021, y 5,4 p.p. a la variación de la población ocupada de la ciudad para este mismo periodo que se ubicó en -5,7 %. En contraste, la población no migrante hizo contribuciones negativas de -4,7 p.p. a la variación de la FT y de -11,6 p.p. a la de la PO (Tabla 1.2).

Tabla 1.2 Poblaciones del mercado laboral en Bogotá, 2014-2021

Concepto	Población 2014 (miles)				Población 2021 (miles)				Variación población total Bogotá (%)	Contribución a la variación	
	Total Bogotá	Migrantes	Retornado	No migrantes	Total Bogotá	Migrantes	Retornado	No migrantes		Migrantes (p.p.)	No migrantes (p.p.)
Población total	7.231	28	61	7.121	7.803	437	40	7.210	7,9	5,7	1,2
Población en edad de trabajar (PET)	5.674	23	59	5.575	6.353	346	39	5.897	12,0	5,7	5,7
Fuerza de trabajo (FT)	4.315	19	47	4.236	4.397	279	31	4.032	1,9	6,0	-4,7
Población ocupada (PO)	3.936	18	44	3.862	3.711	231	25	3.406	-5,7	5,4	-11,6
Población desocupada (PD)	379	1	3	374	685	48	6	626	80,7	12,4	66,4
Población fuera de la fuerza de trabajo (FFT)	1.359	4	12	1.339	1.956	67	8	1.865	43,9	4,6	38,7

Nota: Poblaciones en miles. Estimaciones a partir de la GEIH marco 2005 con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018. Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Se pueden identificar tres periodos migratorios en la ciudad. Los tres periodos de tiempo identificados, a partir de las variaciones en la participación de los migrantes en la fuerza de trabajo (FT) son los siguientes:

Periodo 1 - Pre-*boom* migratorio (enero de 2014 a diciembre de 2016): al finalizar este periodo, en 2016 había 38.439 personas migrantes en la ciudad, 0,5 % de la población total, y el aumento tanto de la población total como de la población migrantes era lento, en promedio 0,3 % (28 mil) y 23,5 % (16 mil) por año, respectivamente. Aunque el promedio de la variación se vea más alto para la población migrante, esto se debe al número total de personas; es decir, 7 millones para nacionales versus 38 mil para migrantes (Gráfica 1.1). Durante este periodo la participación de la población migrante en la fuerza de trabajo de Bogotá fue baja, inferior al 1,0 % (Gráfica 1.2).

Periodo 2 - *Boom* migratorio (enero de 2017 a febrero de 2020): la participación de la población migrante en la FT bogotana se multiplicó por cinco, llegando al 5,4 %. Al finalizar este periodo, en 2019, había 328.331 personas

migrantes y su aumento fue más rápido que el de la población total: en promedio, 78,3 % (68 mil personas) y 1,5 % (112 mil personas), respectivamente. A pesar de esto, la población migrante solo representó el 4,3 % de la población total.

Periodo 3 - Efecto pandemia (marzo de 2020 a diciembre de 2021): la participación de la población migrante creció a un menor ritmo, pasando de 5,4 % en marzo de 2020 a 7,6 % en diciembre de 2021. Las condiciones del mercado laboral se vieron principalmente afectadas por la emergencia sanitaria del Covid-19. Al finalizar este periodo, en 2021 había 436.502 personas migrantes en la ciudad, 5,6 % de la población total con un crecimiento promedio de 17,4 % (54 mil personas) versus 1,6 % para la población nacional (120 mil personas).

Gráfica 1.1 Participación de la población migrante y retornada en la población total (PT) en Bogotá, 2014 – 2021



Nota 1: Los datos corresponden al promedio móvil de 12 meses con el propósito de tener una acumulación de muestra adecuada, por tanto, el primer periodo es enero-diciembre 2014.
 Nota 2: Estimaciones a partir de la GEIH marzo 2005 con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.
 Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Cabe resaltar que la economía de la ciudad se ha visto afectada por fenómenos diferentes a la migración durante estos periodos. En 2015 y 2016, durante el periodo 1, la coyuntura económica para el país estuvo marcada por la contracción productiva, particularmente en las industrias minero-extractivas, por el choque petrolero que llevó a la reducción de sus precios, al igual que en las manufactureras impactadas por la competencia externa, lo que pudo haber derivado en la determinación de los diferentes sectores de prescindir de los servicios de trabajadores/as (Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, 2017).

Por su parte, el periodo 3 recoge el choque por la pandemia por Covid-19 y su recuperación. La pandemia hizo del 2020 un año de cambios drásticos en el mercado laboral: debido a la parálisis generalizada de la economía, la ciudad perdió casi un 1 millón de empleos. Asimismo, se observó una contracción de la FT y la PO, mientras que la población FFT y el desempleo aumentaron (Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, 2022).

Gráfica 1.2 Participación de la población migrante y retornada en la fuerza de trabajo en Bogotá, 2014-2021



Nota 1: Los datos corresponden al promedio móvil de 12 meses con el propósito de tener una acumulación de muestra adecuada, por tanto, el primer periodo es enero-diciembre 2014.
 Nota 2: Estimaciones a partir de la GEIH marco 2005 con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.
 Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

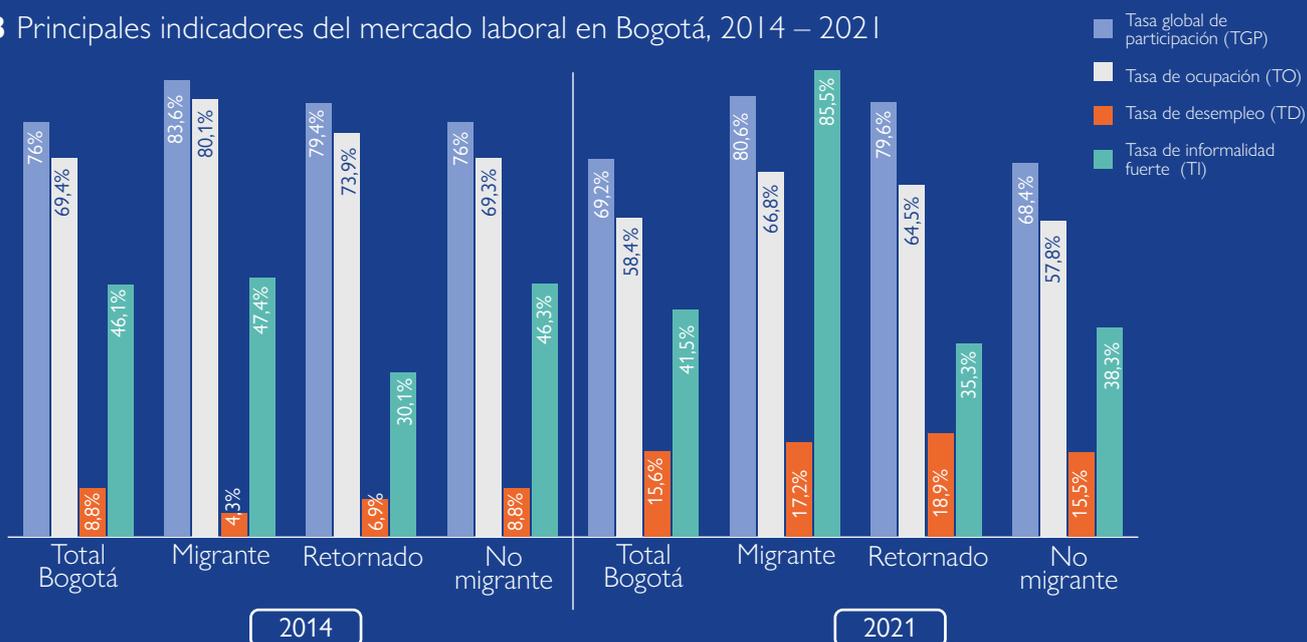
A pesar de que 2021 fue un año de recuperación, el mercado laboral bogotano no alcanzó los niveles y proporciones de participación y ocupación. Esto ocasionó no solo la disminución del número de personas en la ocupación que pasaron al desempleo, sino también que, alrededor de 51 mil personas que participaban en el mercado laboral en 2019, no lo hicieron en 2021; es decir, pasaron a integrar el grupo de población fuera de la fuerza de trabajo (Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, 2022).

1.2. CARACTERÍSTICAS DEL MERCADO LABORAL PARA MIGRANTES Y NACIONAL

La población migrante tuvo mayores tasas de participación y ocupación, pero también de desempleo e informalidad en comparación con la población no migrante tanto en 2014 como en 2021. Si bien la tasa de desempleo de las personas migrantes en 2014 fue menor que la de no migrantes, en 2021 la población migrante presentó tasas de desempleo del 17,2 %; mientras que, no migrantes del 15,5 %⁴, tal como

puede observarse en la Gráfica 1.3. Por su parte, en el 2014 la tasa de informalidad fuerte⁵ de los migrantes era similar a las de los no migrantes, con una brecha de 1,1 p.p., pero para el 2021 aumentó sustancialmente a 47,2 p.p. como resultado de una tasa de informalidad fuerte de 85,5 % para la población ocupada migrante y 38,3 % para la no migrante.

Gráfica 1.3 Principales indicadores del mercado laboral en Bogotá, 2014 – 2021



Nota: Estimaciones a partir de la GEIH marco 2005 con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.
 Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

⁴ La composición de la población migrante en 2014 fue caracterizada por migrantes con menos vulnerabilidades (condiciones de educación y experiencia) que los grupos que llegaron a Bogotá a partir del 2017 y que componen la oferta laboral de migrantes de 2021.

⁵ La informalidad fuerte muestra la proporción de individuos que en el mercado laboral tienen una ocupación con un ingreso, pero no están inscritos en los sistemas de salud en el régimen contributivo y tampoco cotizan en un fondo de pensiones en el Distrito Capital.

La EM 2021 muestra un panorama similar de las diferencias entre migrantes y no migrantes en el mercado laboral de la ciudad. Como se mencionó en la introducción, para el análisis de mercado laboral, esta investigación tomó como fuentes principales la GEIH y EM 2021. Mientras que la GEIH 2014-2021 permite entender las tendencias a través del tiempo, la EM 2021 cuenta con una muestra más grande para la ciudad, lo que permitió caracterizar con mayor detalle la migración en la ciudad. En la Tabla 1.3 se muestran los

principales indicadores de mercado laboral para cada fuente en 2021. Debe tenerse en cuenta que es normal que existan diferencias en los resultados, por la confianza estadística, así como porque el tiempo de recolección fue distinto para las dos encuestas: la EM 2021 se recogió entre abril y noviembre de 2021 (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2022); mientras que, la GEIH lo hizo en todos los meses del año.

Tabla 1.3 Principales indicadores de mercado laboral en Bogotá: comparación GEIH y EM, 2021

Poblaciones	GEIH			EM		
	Migrantes (personas)	Nacionales (personas)	Participación migrantes (%)	Migrantes (personas)	Nacionales (personas)	Participación migrantes (%)
Población total (PT)	436.502	7.209.595	5,7	281.961	7.478.510	3,6
Población en edad de trabajar (PET)	345.757	5.896.760	5,5	220.851	6.096.761	3,5
Fuerza de trabajo (FT)	278.851	4.031.980	6,5	163.016	3.853.556	4,1
Población fuera de la fuerza de trabajo (FFT)	66.906	1.864.781	3,5	118.945	3.624.954	3,2
Población ocupada (PO)	230.968	3.406.299	6,4	140.827	3.344.929	4,0
Población desocupada (PD)	47.883	625.680	7,1	22.189	508.627	4,2
Población ocupada informal (POI)	197.423	1.303.440	13,2	123.291	1.587.726	7,8
Tasas	GEIH			EM		
	Migrantes (%)	Nacionales (%)	Diferencia (p.p.)	Migrantes (%)	Nacionales (%)	Diferencia (p.p.)
Tasa global de participación (TGP)	80,6	68,4	12,2	73,8	63,2	10,6
Tasa de ocupación (TO)	17,2	15,5	1,7	13,6	13,2	0,4
Tasa de desempleo (TD)	66,8	57,8	9,0	63,8	54,9	8,9
Tasa de informalidad fuerte (TI)	85,5	38,3	47,2	87,5	47,5	40,0

Fuente: GEIH – DANE, EM – SDP y DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

1.3. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN COLOMBIANA HACIA LA POBLACIÓN MIGRANTE INTERNACIONAL

La percepción de la población colombiana sobre la migración internacional ha variado de acuerdo con la ola migratoria. La experiencia indica que, estas percepciones han estado sujetas a las características sociodemográficas de la población migrante, a la situación económica y política del país receptor, especialmente en relación con la política migratoria (Banco Interamericano de Desarrollo, 2021). Desde la última gran ola de migración de Colombia en 2016, han aumentado las percepciones negativas entorno a la razón principal por la que las personas migran, especialmente aquellas que se acentuaron con la llegada del Covid-19 en el país.

El mercado laboral y la prestación de servicios sociales fueron los temas con menor favorabilidad entre la población colombiana. De acuerdo con los resultados de la Encuesta de percepción realizada por el Observatorio del proyecto Migración Venezuela (2021), el 53,0 % de las personas encuestadas afirmó que la población migrante venezolana le quita el empleo y el 57,0 % respondió no estar de acuerdo con que les brinden documentos legales para que puedan acceder al mercado laboral.

En proporciones similares, la percepción frente al nivel de productividad de la población migrante fue negativa. El 39,0 % de las personas encuestadas no estuvieron de acuerdo con que es necesario facilitar el emprendimiento de la población migrante en Colombia; además, el 53,0 % afirmaron que esta es una carga para los servicios sociales prestados por el Estado (Observatorio del proyecto Migración Venezuela, 2021). Estas afirmaciones las confirman otras encuestas de percepción en las cuales la población migrante comentó que tienden a sufrir de discriminación porque la percepción es que llegan a quitar empleos, porque se les vincula con el narcotráfico o bandas criminales (Banco Interamericano de Desarrollo, 2021).

Los imaginarios construidos alrededor de la migración internacional se reflejan en la discriminación hacia estas personas. De acuerdo con la Encuesta de calidad de vida e integración de los migrantes venezolanos en Colombia, el 53,6 % de la población venezolana que vive en Colombia se ha sentido discriminada o rechazada por su país de origen: el 30,7 % se ha sentido discriminado o rechazado varias veces, el 18,1 % muchas veces y el 2,9 % todo el tiempo (Proyecto Migración

1.4. EVIDENCIA DE LOS IMPACTOS DE LA MIGRACIÓN EN COLOMBIA Y OTRAS PARTES DEL MUNDO

En las últimas tres décadas, la migración ha sido un fenómeno ampliamente estudiado nacional e internacionalmente. Algunos de estos estudios se han enfocado en identificar las bondades (Organización Internacional del Trabajo, 2022; Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2019; Gutiérrez, Romero, Arias, & Briones, 2020), desafíos y posibles impactos negativos de este fenómeno sobre el país receptor (Tumen, 2016; Ceritoglu et al., 2017; Carusso et al., 2019; Peñaloza, 2022).

De acuerdo con el informe de la OIM, para 2020 había 281 millones de migrantes internacionales en el mundo que equivale al 3,6 % de la población mundial; 9 millones más que en 2019 (Organización Internacional para las Migraciones, 2022). Asimismo, se estimó que, de esta población, 169 millones eran trabajadores/as; es decir, alrededor del 60,1 %. Además, entre 2017 y 2019, hubo un aumento de 5 millones de personas y un aumento de 19 millones desde la estimación realizada en 2013 (Organización Internacional del Trabajo, 2022).

Cabe destacar que, el porcentaje de migrantes es una minoría de la población total, lo que significa que permanecer en el país natal sigue siendo la norma casi universal. El informe de la OIM indica que, los Estados Unidos es el primer país de

Venezuela & Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo, 2021).

El mercado laboral es uno de los escenarios más complejos para la inclusión de la población migrante. Al preguntarle a las personas migrantes en qué lugar o situación principalmente se ha sentido discriminado/a respondieron: en la calle (34,3 %), al buscar trabajo (28,6 %) y en el lugar de trabajo (18,6 %). Entre otros resultados, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2021) encontró que las condiciones sociales precarias, los prejuicios en contra de la población migrante y las dificultades de obtener ingresos son las principales barreras para su integración en Colombia.

Para Bogotá, las percepciones no difieren del resto del país: por el contrario, se identificó menor favorabilidad frente a las medidas de integración de la población migrante. La capital es de los territorios con más prejuicios entre poblaciones, lo que supone barreras para generar lazos de cercanía con la población migrante e incluso desencadenar distintas formas de violencia y discriminación (Observatorio del proyecto Migración Venezuela, 2021).

destino, con más de 51 millones de migrantes internacionales (15,4 % de su población total para 2021). El segundo es Alemania con casi 16 millones de migrantes internacionales (19,2 % de su población), y Arabia Saudita, el tercero, con 13 millones (36,8 % de su población). Por su parte Rusia (8,4 % de su población) y el Reino Unido (13,4 % de su población) completan el grupo de los cinco principales países de destino, con 12 millones y 9 millones de migrantes internacionales, respectivamente (Organización Internacional para las Migraciones, 2022).

La migración puede ser motivada por una o varias razones relacionadas con la búsqueda de mejor calidad de vida. Es común que las personas migren de su país de origen por situaciones de conflictos, violaciones generalizadas de derechos humanos, amenazas a su seguridad u oportunidades de contar con condiciones mínimas para tener una calidad de vida aceptable (Organización de las Naciones Unidas, 2022). En particular, sobre la migración laboral, las principales teorías sobre migración y desarrollo argumentan que es una respuesta a la asignación ineficiente de la fuerza de trabajo desde los países emisores. Estos países cuentan con peores condiciones económicas o crisis institucionales, políticas y sociales, por lo que las personas se desplazan hacia economías con mejores oportunidades laborales (Alonso, 2015).



Sin importar el motivo, la mayoría de la población migrante internacional termina siendo parte de la fuerza de trabajo. De hecho, este contexto no solo se observa en las personas obligadas a migrar por razones económicas o de seguridad, incluso cuando la causa de la migración es por reunificación familiar, las personas después de asentarse en el país de destino buscan trabajo o deciden emprender como forma de subsistencia (Organización Internacional del Trabajo, 2022).

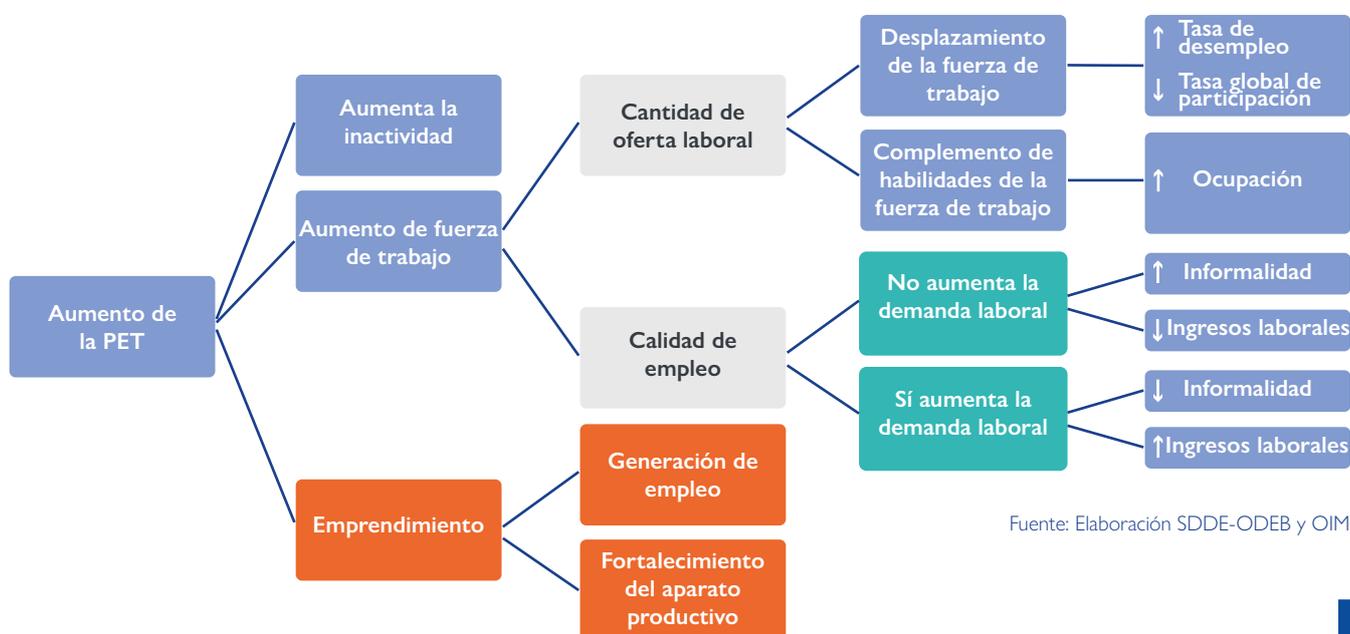
Este documento parte del reconocimiento de que los aumentos súbitos en la migración pueden impactar por diferentes vías la economía receptora. La migración transforma la composición de la oferta laboral y las características de la ocupación y en ocasiones esto alimenta las percepciones negativas sobre la población migrantes, pero también aporta a la economía a través del emprendimiento, y el consumo de bienes y servicios. Como se muestra en el **Diagrama 1.1**, un aumento de la población en edad de trabajar en la ciudad puede reflejarse en un aumento de la población fuera de la fuerza de trabajo, un incremento de la fuerza de trabajo o un aliciente para el emprendimiento.

Teóricamente, el incremento de la fuerza de trabajo puede impactar directamente el desempleo de la población receptora, especialmente en el corto plazo. La llegada de la

población migrante puede desplazar o complementar la fuerza de trabajo nacional; el efecto neto depende de factores como el número de migrantes, sus competencias y cualificaciones, la capacidad de respuesta de las empresas y el mercado laboral, entre otros. Si la demanda laboral no está en la capacidad de responder ante dicho incremento o tarda en hacerlo, el efecto sobre el desempleo de la población colombiana podría aumentar ya que la población migrante puede entrar a desplazar la local (efecto desplazamiento), pero si el mercado responde al choque con creación de empleo, o las plazas de trabajo no están ocupadas por la falta de competencias, el aumento de la FT es un beneficio para la economía (efecto complemento). Estos efectos pueden desvanecerse en el tiempo. Asimismo, el incremento de la oferta laboral podría generar una reducción de los salarios. De otro lado, la población migrante también puede traer competencias complementarias que mejoran la calidad del trabajo local.

La evidencia internacional muestra que la migración se ha convertido en un instrumento que contribuye a equilibrar los mercados laborales a través de la compensación de competencias, edades y composiciones, con lo que se establece la base para enfrentar desafíos económicos, laborales y de productividad en una economía globalizada (Organización Internacional del Trabajo, 2016).

Diagrama 1.1 Escenarios teóricos ante un aumento de la población en edad de trabajar, 2022



Fuente: Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

La migración puede ser parte de la respuesta a las necesidades que surgen de los avances tecnológicos, de los cambios en las condiciones de los mercados y las transformaciones industriales. Entre los beneficios identificados se encuentra el reabastecimiento de la mano de obra por una más joven, lo cual puede ser una solución temporal al problema del envejecimiento laboral presente en algunos países (Alonso, 2015). En el mismo sentido, la población migrante tiende a ser un segmento valioso de la sociedad emisora, pues se caracteriza por ser relativamente más joven y dotada de mayor capacidad de iniciativa, autoconfianza y una menor aversión a los riesgos (Alonso, 2011). Por otro lado, también permite a las economías suplir rápidamente las necesidades de empleo y de competencias que podrían no estar disponibles entre la fuerza de trabajo del país de destino (Organización Internacional del Trabajo, 2016). Así, la migración laboral puede tener efectos positivos sobre la producción local por el aumento de la oferta laboral y la reducción de costos de producción (Borjas, 2015).

Pueden existir costos de la migración laboral para las economías receptoras que incluyen el detrimento del empleo. Si el mercado laboral no está en la capacidad de absorber el incremento de la oferta laboral, puede generarse presión a la baja sobre los salarios y un aumento del desempleo por el desplazamiento de la fuerza laboral nacional (efecto desplazamiento). Asimismo, puede generarse el desplazamiento de ciertos grupos de trabajadores(as) nacionales por la oferta laboral migrante, y los costos de coordinación por las diferencias en las formas de trabajo entre las dos poblaciones, conocido como trasplante institucional (Borjas, 2015). Por el contrario, en un mercado que puede responder al choque, o donde las plazas de trabajo no estén ocupadas por la falta de competencias, el aumento de la PET es un beneficio pues complementa la oferta laboral existente (efecto complemento).

No obstante, la evidencia muestra que los impactos negativos no existen o están sectorizados. La evidencia basada en Estados Unidos y Europa muestra que, en su mayoría, los efectos de la migración sobre los salarios y la ocupación, no son estadísticamente significativos; sin embargo, los grupos que compiten directamente con la población migrante internacional, como población nacional poco calificada o migrantes residentes con anterioridad, sí se pueden ver afectados (Bonilla-Mejía, y otros 2020). Los resultados del estudio de Card (2001) sugieren que, un aumento del 10,0 % en la participación relativa de la población en el mercado laboral, está asociado con una reducción de hasta 0,5 p.p. en la tasa de ocupación del grupo. Por su parte, una investigación realizada por la OIT en el sur de Europa demostró que, la población

migrante compite en sectores marginales de la fuerza laboral nacional o en sectores menos desarrollados dentro de los países (Organización Internacional del Trabajo, 2001).

La teoría económica también argumenta que las presiones a la baja sobre los salarios, se ven contrarrestadas a través de dos canales: por incrementos en la demanda laboral provenientes del consumo de los migrantes que aumenta la demanda de bienes y servicios, y la creación de empleo a través del emprendimiento por parte de los extranjeros (Duflo y Banerjee, 2019). Banerjee & Duflo (2019) proveen evidencia que sugiere que los grandes episodios de inmigración no necesariamente tienen un efecto adverso en los salarios o en las perspectivas laborales de la población que habita el país de acogida. Igualmente destacan que los inmigrantes poco cualificados no perjudican los salarios y el empleo de los nativos, sino por el contrario, pueden aumentar el empleo total y hacer más probable que los nativos asciendan a puestos más elevados en la jerarquía de las empresas. De otro lado, el estudio de la OIT (2001) también encontró que, en general, la población migrante fue más emprendedora que la nacional, lo que generó empleo. En países como Estados Unidos, la población migrante representa el 15,0 % de la población, y es propietaria de 18,0 % de las empresas pequeñas, similarmente en Reino Unido la población representa el 13,4 % y es propietaria de 12,0 % de las pequeñas y medianas empresas (Organización Internacional del Trabajo, 2016).

Estudios anteriores establecieron que los efectos de la migración sobre los salarios de los nacionales no son estadísticamente significativos en promedio, pero afectan a grupos con menor formación académica. Usando datos de la GEIH para Colombia entre 2013 y 2019, Obando et al. (2022) estiman que existe una sustitución perfecta entre los grupos de migrantes y nacionales con educación básica y niveles de experiencia medio; mientras que, la elasticidad estimada no es estadísticamente significativa para las poblaciones con niveles educativos superiores. Adicionalmente, se encuentra evidencia de un impacto negativo sobre los salarios de los nacionales con menores niveles de educación; sin embargo, la población nacional y migrante más capacitada, tengan o no experiencia, no parecen competir entre sí. Específicamente, la llegada de la población migrante resultó en variaciones en los salarios de los nacionales con educación media y básica entre el -1,23 % y -1,12 %. Similarmente, Lebow (2022) estima que, para Colombia, el impacto es mayor en la población con menor nivel educativo; por ejemplo, para menos de bachillerato es de -1,42 %.

Por su parte, la migración puede contribuir con el emprendimiento en el país receptor, y las empresas extranjeras pueden incrementar la productividad. La creación de empresa ha sido una opción para la generación de ingresos de los bogotanos, y se espera que también lo sea para los migrantes. Las personas pueden estar motivadas a emprender tanto por necesidad como por oportunidad. En 2019, el 34,6 % de las empresas creadas en Bogotá lo hicieron por necesidad, como fuente principal o secundaria de ingresos. Aunque las empresas creadas por necesidad no suelen crear muchos empleos, se convierten en una fuente alternativa de ingresos restando presión sobre el mercado laboral (Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, 2021).

De otro lado, la migración puede incentivar a las empresas a invertir más. Para Colombia, Lebow (2022) señala algunos posibles efectos positivos de la migración en Colombia asociados a ajustes del mercado en el mediano plazo, de acuerdo con la reacción de las firmas que invierten más con el fin de aprovechar la abundancia de mano de obra y el impulso del consumo. Basado en la experiencia internacional, la mayor disponibilidad de competencias ayuda a impulsar el PIB, estimula el desarrollo de las empresas y la creación de empleo; a largo plazo, contribuye al aumento de recaudación tributaria con lo que se fortalecen los sistemas nacionales (Banco Mundial, 2018).

Para Colombia, el Banco Mundial (2018) estima que un incremento de medio millón de personas en edad de trabajar podría acelerar el crecimiento económico del país en 0,2 p.p. Esto gracias al aumento de la inversión y consumo que generan los impuestos directos, a pesar de que este efecto no se vea reflejado en los impuestos sobre la renta debido al alto número de ocupaciones informales.

Además de los beneficios y bondades de la migración internacional, también existen retos para lograr su inclusión efectiva y productiva. Bonilla-Mejía et. al (2019) enfocan su estudio a la migración venezolana en Colombia y encuentran que la última ola en 2016 coincidió con un aumento del desempleo en el país. Con base en un análisis de descomposición *shift-share* de la tasa de desempleo entre migrantes y nacionales hallan que el 80,0 % del aumento de desempleo entre 2015 y 2018 se explica por la población nacional; mientras que, el 20,0 % restante es un efecto de composición de la fuerza de trabajo migrante, ya que registran una tasa de desempleo mayor y su participación en la mano de obra creció rápidamente (Bonilla-Mejía, et al., 2020).

Si bien el estudio no encontró efectos significativos en el desempleo total y de la población nacional, sí se observa un efecto estadísticamente significativo en el desempleo de la población migrante que vivía con anterioridad en el país. Este efecto se evidencia en que, para la población migrante, por

un incremento de 1,0 p.p. en la población migrante nueva, la probabilidad de estar en desempleo aumenta en 2,0 p.p. Asimismo, se resalta que estos resultados están impulsados por la población migrante internacional, ya que el coeficiente de la población retornada no presentó resultados estadísticamente significativos.

Otros estudios como el de Otero-Cortés (2022) analizan los efectos que el choque migratorio venezolano tuvo sobre el mercado laboral y uso del tiempo para las mujeres de Colombia. En general, los resultados evidencian un efecto de sustitución como respuesta al choque migratorio por lo que se encontró una disminución entre 0,6 p.p. y 1,0 p.p. para las mujeres ocupadas nacionales con bajos niveles educativos. Estas mujeres se ven obligadas a transitar hacia el trabajo no remunerado, especialmente si tienen menores de edad a cargo. Para las mujeres con altos niveles educativos, con menores de edad en su hogar, se observa un aumento de 1,62 p.p. en la probabilidad de participación en el mercado laboral y entre 0,9 p.p. y 1,1 p.p. en creación de empresa debido a este choque migratorio. Finalmente, respecto a los salarios, no se encontraron efectos (Otero, Tribín y Mojica, 2022).

Aunque la migración implica un aumento en la prestación de bienes y servicios por parte del Estado, también es una oportunidad de acelerar el desarrollo económico en el país receptor. El Banco de la República estimó que, la población migrante venezolana ha contribuido, en promedio anual, con 0,03 % del PIB en IVA y 0,01 % del PIB en renta entre 2017 y 2019. En contraste, el costo por la prestación de los servicios de salud, educación y primera infancia ascendió a 0,12 % en estos mismos años. Adicionalmente, los resultados de un ejercicio de proyección del costo fiscal a mediano plazo, indican que, los costos de salud y educación podrían fluctuar entre 0,19 % y 0,26 % del PIB en 2020; 0,19 % y 0,34 % del PIB en 2021; y 0,20 % y 0,42 % del PIB en 2022 (Melo-Beceerra, et al., 2020).

En resumen, desde 2017 ha aumentado la población migrante en la población total y la fuerza de trabajo bogotana, lo que se ha traducido en percepciones negativas sobre el impacto que esta población puede tener sobre la economía de la ciudad. No obstante, la teoría y la evidencia internacional señalan que la relación no es simple, ya que entran en juego tanto las condiciones del mercado laboral de la ciudad receptora, como las características de los migrantes. En este contexto, este documento busca profundizar en el caso de Bogotá explorando las tendencias generales de desocupación y salarios de la población migrante y no migrante en la ciudad entre 2014 y 2021 (capítulo 2), las características de los migrantes y no migrantes en el mercado laboral (capítulo 3) y el aporte a la economía que los migrantes hacen a través del emprendimiento (capítulo 4).

2

TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS DE LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL Y EL EMPLEO EN BOGOTÁ



Si bien las referencias anteriores denotan un punto de partida para el análisis, es necesario recordar que no son concluyentes y que corresponden a estudios puntuales y horizontes de tiempo específicos. Por la complejidad de los estudios sobre migración laboral, es necesario abordar el fenómeno para Bogotá en una perspectiva propia mediante el uso de estrategias empíricas que desarrollen las distintas visiones y posibles efectos. En particular, en este capítulo, se abordan las tendencias de la migración laboral internacional sobre el mercado de trabajo de Bogotá entre 2014 y 2021. Los datos de la GEIH responden al promedio móvil a 12 meses de los datos obtenidos mes a mes para cada una de las variables en la GEIH.

2.1. PERSPECTIVA MACRO DE LOS EFECTOS DE LA MIGRACIÓN EN EL MERCADO LABORAL DE BOGOTÁ

De acuerdo con la teoría económica, un choque extraordinario que incremente la oferta laboral puede traducirse en el desplazamiento de la oferta de empleo nacional, especialmente en el corto plazo, cuando la población migrante entra a competir con la población no migrante por los puestos disponibles. No obstante, a medida que el consumo y el emprendimiento de migrantes impulsa el empleo local, pueden abrirse nuevos puestos de trabajo que absorben este incremento en la población trabajadora. Asimismo, el incremento de la oferta laboral podría reducir los salarios en la economía en el corto plazo.

En Bogotá, la participación de los migrantes internacionales y de la población colombiana retornada en la fuerza laboral es marginal, por lo que se espera un efecto nulo o pequeño sobre el desempleo y los salarios. A diciembre de 2021, se alcanzó la mayor proporción de migrantes en la FT (7,6 %); mientras que, la participación de la población retornada fue de aproximadamente 0,6 % durante todo el periodo de análisis. Esta composición del mercado laboral sugiere que la dinámica del empleo bogotano estuvo influenciada principalmente por el empleo de la población no migrante.

La tasa de desempleo de la ciudad se ha mantenido muy cerca a la tasa de desempleo de la población no migrante. La Gráfica 2.1 muestra la evolución de estas series evidenciando que la tasa de desempleo de la población migrante y las personas retornadas es superior a la de no migrantes y más volátil durante casi todo el periodo de análisis. Adicionalmente, se nota un impacto marcado de la pandemia sobre el desempleo en Bogotá; que afectó profundamente a la población migrante.

La aproximación metodológica incluye dos enfoques: un tratamiento de los datos a nivel de series de tiempo (perspectiva macro) y otro análisis a nivel de registros individuales (perspectiva micro). Estos dos enfoques son complementarios, utilizan las mismas fuentes de información y abordan los objetivos del capítulo desde su complementariedad.

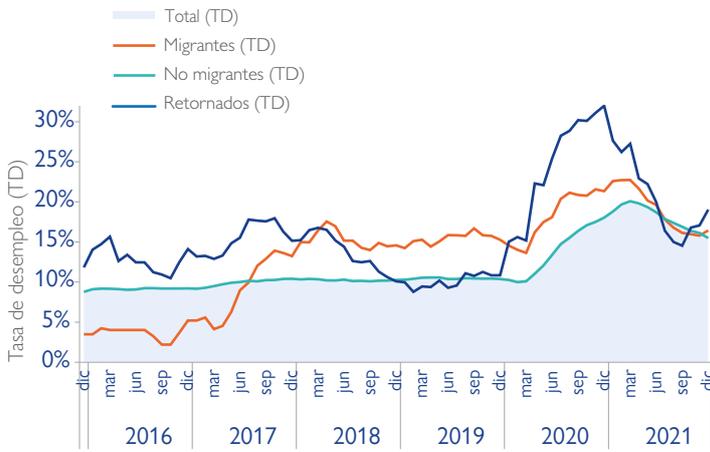
Además de esta introducción, el capítulo se divide en tres partes. La primera parte se enfocó en un análisis econométrico una perspectiva macro de los efectos de la migración sobre el mercado laboral de Bogotá. La segunda parte desarrolla este objetivo desde una perspectiva micro, individuo por individuo. Finalmente, el capítulo presenta las principales conclusiones resultado de estas dos perspectivas.

De hecho, las variaciones en la tasa de desempleo de Bogotá se explicaron en un 96,0 % por las variaciones de la tasa de la población colombiana, lo que sugiere que los migrantes tienen poca incidencia sobre el desempleo de la población nacional. Siguiendo el procedimiento de Bonilla et al., (2020), se descompuso la tasa de desempleo de la ciudad entre los aportes de la población migrante, de las personas colombianas retornadas y la población no migrante ⁶. La Gráfica 2.2 mostró los resultados de la descomposición y evidenció que la mayor parte de la variación porcentual de la tasa de desempleo fue explicada por la población no migrante (96,0 %). No obstante, en el periodo 2 (*boom* migratorio), la contribución de la población migrante tuvo una mayor incidencia, contrarrestada por el efecto de recomposición de la FT ⁷.

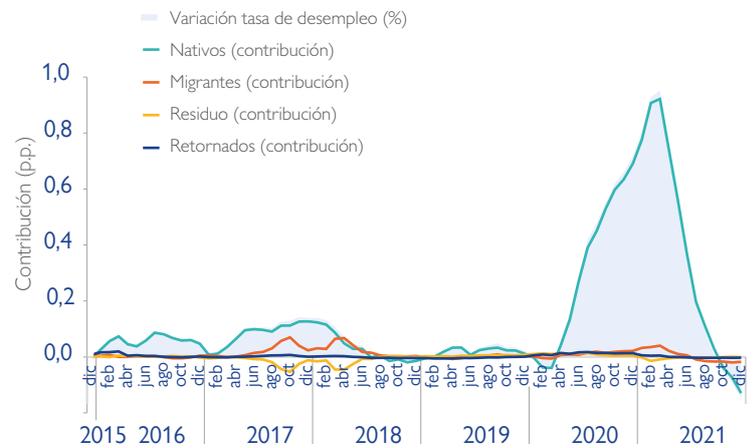
⁶ La tasa total de desempleo de Bogotá (u_t^T) puede descomponerse aritméticamente de acuerdo con la participación de la población migrante en la FT (p_t^M), la población colombiana retornada (p_t^R), y sus correspondientes tasas de desempleo (u_t^M y u_t^R), bajo la siguiente estructura: $u_t^T = (1 - p_t^M - p_t^R)u_t^N + p_t^M u_t^M + p_t^R u_t^R$. Asimismo, la variación porcentual de la serie responde a las interacciones entre la de la tasa de desempleo de cada grupo con su respectiva participación dentro de la FT: $\Delta u_t^T = (1 - p_t^N - p_t^R) \Delta u_t^N + p_t^M \Delta u_t^M + p_t^R \Delta u_t^R + \text{residual}$, el valor residual puede interpretarse como el efecto de recomposición de la FT por la llegada de migrantes y personas colombianas retornadas.

⁷ Aún con una tasa de desempleo migrante superior a la de no migrantes, la participación de este grupo en la oferta laboral bogotana es todavía marginal, por lo que no afecta la alta correlación entre la tasa de desempleo total y la de no migrantes (0.99 p.p.).

Gráfica 2.1 Tendencia histórica de la tasa de desempleo por grupo poblacional en Bogotá, enero 2015 – diciembre 2021



Gráfica 2.2 Descomposición de la tasa de desempleo y contribuciones a la variación porcentual por grupo poblacional en Bogotá, enero 2015 – diciembre 2021



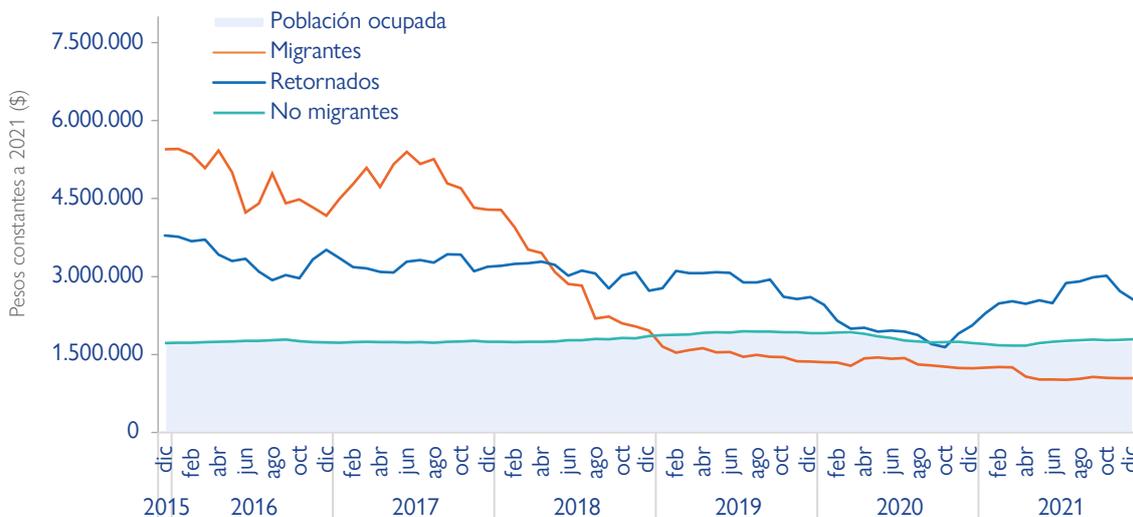
Nota 1: Los datos corresponden al promedio móvil de 12 meses con el propósito de tener una acumulación de muestra adecuada, por tanto, el primer periodo es enero-diciembre 2015.

Nota 2: Estimaciones a partir de la GEIH marzo 2005 con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

De otro lado, el ingreso laboral promedio para Bogotá fluctuó de forma paralela con el de la población no migrante. Mientras que el de los no migrantes se mantuvo estable, el de los migrantes cayó desde mediados de 2017, es decir, desde el **boom** migratorio (Gráfica 2.3). Ahora bien, a pesar de que este último no afectó el total debido al tamaño de la población, se observó una fuerte reducción de la brecha de ingresos entre la población migrante y no migrante. En el año 2015 esta era de \$3.726.943 a favor de los migrantes, pasando a \$106.568 en 2018 y a -\$751.838 en 2021. Por tanto, durante el **boom** migratorio y la pandemia se invirtió la brecha salarial positiva que los migrantes tenían.

Gráfica 2.3 Tendencia histórica del ingreso laboral promedio según grupo poblacional en Bogotá, enero 2015 – diciembre 2021



Nota 1: Los datos corresponden al promedio móvil de 12 meses con el propósito de tener una acumulación de muestra adecuada, por tanto, el primer periodo es enero-diciembre 2015.

Nota 2: Estimaciones a partir de la GEIH marzo 2005 con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del CNPV 2018. Ingreso laboral a precios constantes de 2021.

Nota 3: El ingreso laboral está definido por el ingreso monetario de la primera actividad (IMPA), los ingresos de segunda actividad (ISA) y los ingresos en especie (IE).

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Estrategias de estimación complementarias sugirieron que la población migrante y retornada afecta marginalmente las dinámicas del empleo en Bogotá. Se abordó una aproximación a esta relación y sus magnitudes con tres estrategias complementarias con base en los datos mensuales del módulo de migración de la GEIH para Bogotá, el ingreso laboral imputado y el indicador de seguimiento a la economía (ISE) provistos por el DANE para la ciudad. En primer lugar, se exploró la relación lineal de las series de participación de migrantes (p_t^M) y retornados en la FT (p_t^R), frente al desempleo de no migrantes (u_t^N) y el salario real de no migrantes (w_t^N). Luego, se estimaron pruebas de causalidad en el sentido de Granger con distintos rezagos que tiene en cuenta que los choques de migración se pueden ver reflejados en el mercado laboral en periodos posteriores al choque. Finalmente, se estimó un modelo de Vectores autoregresivos (VAR) que permitieron modelar endógenamente todas las series del modelo e interpretar la descomposición de la varianza en el tiempo (Recuadro 2.1). La primera y segunda metodología abrieron el análisis para la tercera, la cual fue más robusta al abordar el problema de endogeneidad. Asimismo, la segunda permitió identificar las relaciones en el marco de los periodos de migración establecidos.

Tabla 2.1 Resultados de los modelos lineales

Variables (ln)	Variables dependientes (ln)	
	Tasa de desempleo población no migrante (1)	Salario real población no migrante (2)
Productividad laboral	-0.4408** (0.15709)	
Salario real no migrantes	-3.5303*** (0.26619)	
Tasa de desempleo de no migrantes		-0.1926*** (0.01332)
Salario real migrantes de corto plazo	-0.1985** (0.06163)	-0.0825*** (0.01220)
Participación de la población migrante en la FT	0.1780*** (0.04594)	0.0051 (0.01117)
Participación de la población retornada en la FT	-0.1040* (0.04778)	0.0272* (0.01061)
Índice de seguimiento a la economía (ISE)	0.5723*** (0.17702)	0.0651*** (0.01844)
Constante	46.6206*** (4.98310)	14.8862*** (0.19317)
F-estadístico	373.5	242.5
R cuadrado ajustado	0.9642	0.9357
Grados de libertad	77	78

* Significancia al nivel del 10%. ** Significancia al nivel de 5%.

*** Significancia al nivel del 1%.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Se encontró que existe una relación entre la participación de la población migrante en la FT, y la tasa de desempleo de los nacionales. En particular, de acuerdo con los resultados del modelo de regresión lineal, un aumento del 1,0 % en la participación de la población migrante en la FT (p_t^M) se relacionó con un aumento estadísticamente significativo de 0,18 % en la tasa de desempleo de la población nativa en Bogotá (u_t^N). En el promedio de la serie, esto implicó que un aumento de 10,0 % en la participación de la población migrante en la FT, incrementó levemente la tasa de desempleo de la población no migrante de 13,8 % a 14,0 %. Los resultados de la regresión se muestran en la Tabla 2.1.

De otro lado, la participación de la población migrante no se relacionó linealmente con el salario real promedio de la población no migrante. La p_t^M no fue una variable significativa para salarios reales de la población no migrante en el modelo; no obstante, p_t^R , en el mismo sentido del primer modelo, mostró una elasticidad positiva sobre los salarios reales de no migrantes.

Recuadro 2.1 Modelo de regresión lineal

Las teorías macroeconómicas explican el desempleo en función de variables del mercado tales como el salario real (w_t^N), el nivel de producto (Y_t), la productividad laboral ($\frac{Y}{L_t}$) y otras variables relevantes como los precios generales de la economía. Asimismo, los salarios reales responden a las dinámicas de la tasa de desempleo (u_t^N) y sus variables explicativas.

Para entender los efectos de la migración en el mercado laboral, primero se exploran las correlaciones lineales entre las variables de interés, estos resultados pueden consultarse en el [Anexo 3](#). Luego, se estima una regresión lineal de las participaciones porcentuales de la población migrante y colombiana retornadas en la fuerza de trabajo, sobre el desempleo y los salarios de no migrantes. Las especificaciones estimadas se muestran en las ecuaciones 2.1 y 2.2, donde ϵ_t es el término de error y j_t es un vector de otras variables consideradas como el desempleo de migrantes, el desempleo de retornados, el nivel general de precios y el nivel de producción de la economía mes a mes. Esta aproximación identifica correlaciones más no permite identificar relaciones causales entre las variables.

Ecuación 2.1

Desempleo de no migrantes:
$$u_t^N = f(w_t^N, \frac{Y}{L_t}, p_t^M, p_t^R, j_t, \epsilon_t)$$

Ecuación 2.2

Salario real de no migrantes:
$$w_t^N = f(u_t^N, \frac{Y}{L_t}, p_t^M, p_t^R, j_t, \epsilon_t)$$

Ahora, para obtener una medida más cercana de la relación entre la participación de migrantes en el mercado laboral y la tasa de desempleo o los salarios de la población no migrante en el futuro, se usó la medición de causalidad en el sentido de Granger (1996). Esta estima la capacidad predictiva del presente y el pasado de una variable (p_{t-l}^M , p_{t-l}^R), para explicar el futuro de otra (u_t^N y w_t^N). Este modelo aportó a la discusión porque la correlación lineal medida anteriormente respondió a mediciones sobre la totalidad del horizonte de tiempo del análisis, ignorando los periodos propuestos en este capítulo y que corresponden con la evolución de los datos de migración en Bogotá y con otros efectos exógenos como la emergencia sanitaria por Covid-19. Además, no tuvo en cuenta que el choque de la migración pudo reflejarse en cambios en el mercado laboral en periodos subsecuentes y no necesariamente en el mismo periodo en el que ocurrió el choque.

Solo se encontraron efectos causales tanto de migrantes como de las personas retornadas sobre el desempleo futuro durante el Periodo 2, **Boom** migratorio. Sin embargo, no existe evidencia estadística que confirme causalidad de la participación de migrantes y retornados en la FT sobre la tasa de desempleo de no migrantes en el periodo 1 y 3. De igual manera, se ratificaron los resultados del modelo lineal, desestimando una relación causal fuerte de la migración sobre la serie del salario real. Los resultados de las pruebas de causalidad⁸ se presentan en la Tabla 2.2. Dado que el efecto causal puede darse en distintos horizontes de tiempo, se estimaron las pruebas para rezagos de 3, 6, 9 y 12 periodos en la medida en que los datos lo permitieron.

Tabla 2.2 Resultados de la prueba de causalidad en el sentido de Granger

DESEMPLEO

Rezagos	Periodo 1. Pre-boom		Periodo 2. Boom migratorio		Periodo 3. Pandemia	
	Migrantes	Retornados	Migrantes	Retornados	Migrantes	Retornados
3	No causalidad	No causalidad	Causalidad*	No causalidad	No causalidad	No causalidad
6	No causalidad	No causalidad	Causalidad**	Causalidad*	ND	ND
9	ND	ND	Causalidad*	Causalidad*	ND	ND
12	ND	ND	Causalidad**	No causalidad	ND	ND

SALARIO REAL

Rezagos	Periodo 1. Pre-boom		Periodo 2. Boom migratorio		Periodo 3. Pandemia	
	Migrantes	Retornados	Migrantes	Retornados	Migrantes	Retornados
3	No causalidad	No causalidad	No causalidad	No causalidad	No causalidad	Causalidad***
6	No causalidad	No causalidad	No causalidad	No causalidad	ND	ND
9	ND	ND	No causalidad	No causalidad	ND	ND
12	ND	ND	Causalidad*	No causalidad	ND	ND

Nota: ND significa que el resultado no está definido ya que la cantidad de observaciones en el periodo no permitieron estimar la prueba con esta cantidad de rezagos. Los resultados de la prueba se validan para una significancia del * 0,1, ** 0,05, y ***0,01.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

⁸ Se realizaron test de causalidad de p_{t-l}^M y p_{t-l}^R sobre u_t^N y w_t^N , con submuestras de las series de datos para cada periodo de tiempo, y números de rezagos "l" según la cantidad de datos de cada periodo. La estructura de la prueba implica estimar regresiones de cada variable objetivo en función de rezagos de p_{t-l}^M y p_{t-l}^R : $u_t^N = \sum_{l=1}^l p_{t-l}^M + \varepsilon_t$ y $w_t^N = \sum_{l=1}^l p_{t-l}^R + \varepsilon_t$ y probar la significancia de los parámetros mediante el test de Wald.



Finalmente, se estimó un modelo de Vectores autorregresivos de nivel 2 (VAR(2)) para relajar el supuesto de independencia entre las variables. Este es un supuesto más coherente con la realidad ya que estas características del mercado laboral influyen unas sobre otras. Como se explica en el Recuadro 2.2, el VAR (2) permite descomponer la varianza de u_t^N y w_t^N en el tiempo en función de los rezagos de u_t^N , w_t^N , $\frac{Y}{L_t}$, p_t^M y p_t^R . Como en las otras relaciones, también se usan datos mensuales de la GEIH y otras series del DANE.

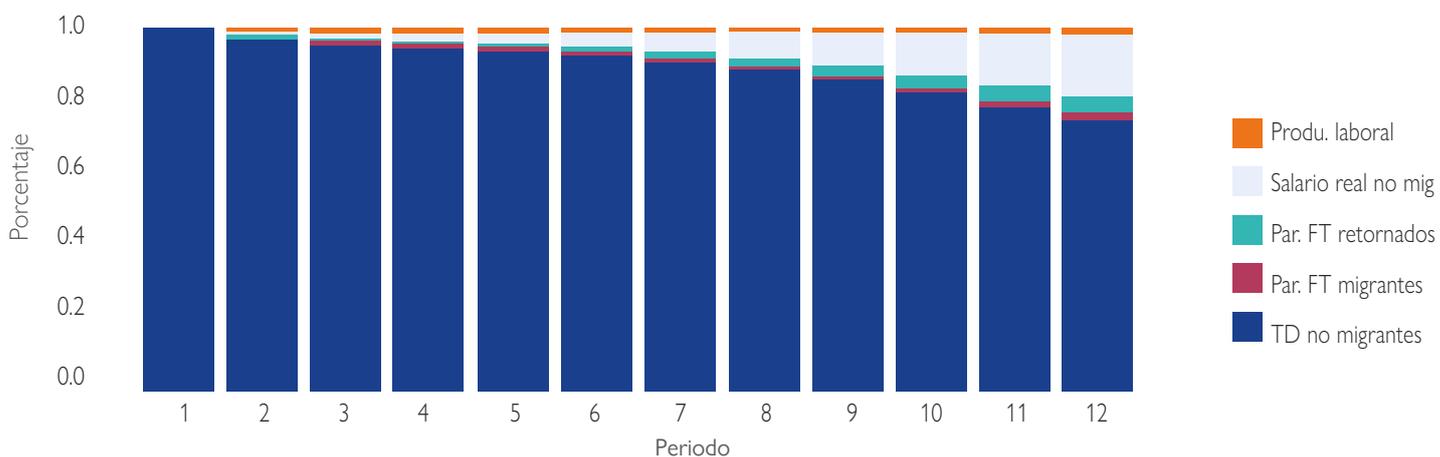
Los resultados del modelo son coherentes con la teoría económica, indicando que la participación de la población migrante y retornada incrementa en el mediano plazo tanto para explicar los cambios en el desempleo como en el salario real de la población no migrante. La Gráfica 2.4 muestra que la evolución de la tasa de desempleo de los nacionales, u_t^N , se explicó por rezagos de sí misma, que iniciaron explicando el 100,0 % de la variación en el periodo 1 y terminaron explicando el 75,0 % en el periodo 12. El efecto de la participación de migrantes y retornados p_t^M y p_t^R no fue inmediato y, aunque pequeño, fue ganando importancia en el tiempo: para el periodo 12 después del choque, explicaron el 2,0 % y el 4,6 % de la varianza del desempleo, respectivamente. Los resultados desagregados de esta descomposición se muestran en la Gráfica 2.4 y una extensión en el Anexo 3.

Recuadro 2.2 Modelos de Vectores autorregresivos (VAR)

Los modelos de Vectores autorregresivos (VAR), permiten estimar interacciones simultáneas de un conjunto de variables. Dado que las variables del mercado laboral influyen unas sobre las otras, este modelo es útil para entender el comportamiento simultáneo de las variables.

Un modelo VAR es un vector de modelos autoregresivos integrados de media móvil (ARIMA) para un grupo de variables, cuyos parámetros se estiman conjuntamente (el Anexo 3, contiene la especificación para esta sección a partir de las ecuaciones 2.1 y 2.2). En particular en esta sección se descompone la varianza de u_t^N y w_t^N en función de los rezagos de u_t^N , w_t^N , $\frac{Y}{L_t}$, p_t^M y p_t^R . La selección de los modelos se realiza mediante el uso de criterios de información. Se incluyen las variables objetivo u_t^N y w_t^N , las de migración p_t^M y p_t^R y se incluye la productividad laboral ($\frac{Y}{L_t}$) como variable complementaria por su relación con el nivel de producto (Y_t) y el tamaño de la fuerza laboral de la economía bogotana en el tiempo (L_t). Se usan datos mensuales del módulo de migraciones de la GEIH para Bogotá y se complementan con otras series oficiales provistas por el DANE para la ciudad.

Gráfica 2.4 Descomposición de la varianza de la tasa de desempleo de no migrantes en Bogotá

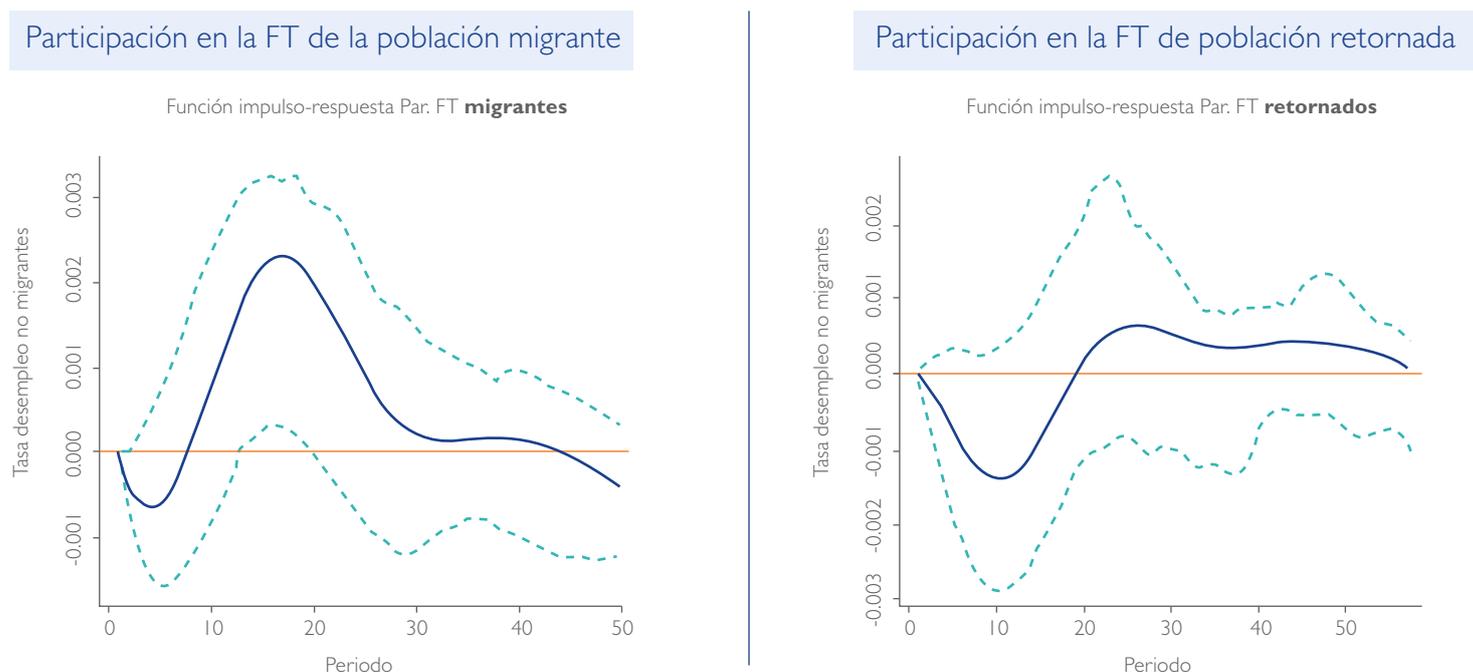


Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Sin embargo, en línea con la teoría económica, los efectos de choques de las participaciones de migrantes y retornados en la FT en un periodo tienden a reducirse o desaparecer en el largo plazo. Se observa que, la función impulso respuesta del modelo VAR (2), para las variables participación de migrantes y retornados en la FT, tiene un efecto sobre la tasa de desempleo de no migrantes que se desvanece en el tiempo (Gráfica 2.5). En el caso de la participación de migrantes en la FT, el efecto del choque en el periodo $t+1$ tiene un efecto creciente en tendencia, aunque no en magnitud (no supera el 0,3 %), sobre la tasa de desempleo de los no migrantes hasta el perio-

do $t+18$, punto en el que el efecto empieza a disminuir marcadamente. Además, nótese que el cero está contenido en el intervalo de confianza (líneas punteadas) en casi toda la serie por lo que no existe evidencia de que la tasa de desempleo de los no migrantes sea diferente de cero. Por su parte, un choque positivo de la participación de retornados en la FT tiene un efecto positivo sobre la tasa de desempleo en el periodo $t+20$, continua creciendo levemente y luego cae. En este caso, el cero también está contenido en el intervalo de confianza. Los resultados desagregados de coeficientes de la función impulso respuesta se muestran en la Gráfica 2.5.

Gráfica 2.5 Funciones impulso respuesta sobre la tasa de desempleo de no migrantes

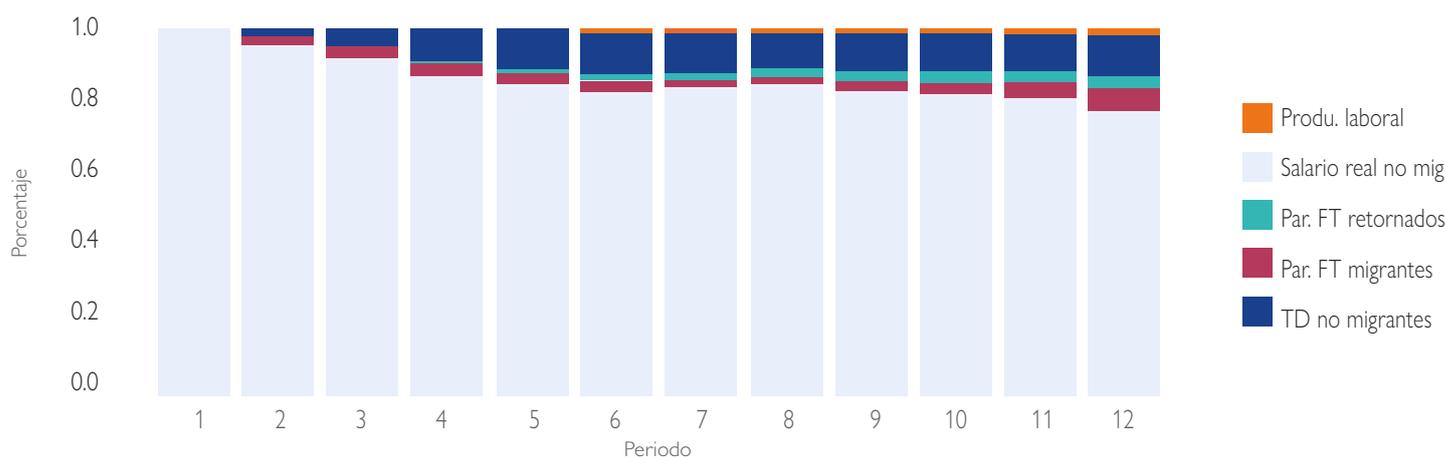


Nota: el eje 'y' de las gráficas de impulso respuesta está en nivel, es decir, para obtener el porcentaje de variación del choque correspondiente sobre la tasa de desempleo, este se debe multiplicar por 100. Los intervalos de confianza en la respuesta a los choques son del 95 %.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

De la misma manera, la descomposición de la varianza del salario real de no migrantes se caracterizó por una alta correlación serial de la misma variable que disminuyó en el tiempo. En el periodo 12, los rezagos del salario real siguieron explicando el 75,0 % de la varianza, w_t^N . Por su parte, p_t^M y p_t^R generaron aportes crecientes en el tiempo, llegando a 3,0 % y 8,0 % en el periodo 12 (Gráfica 2.6). No obstante, los resultados de las pruebas de causalidad de Granger no van en línea con este resultado: no hay evidencia de efectos de las participaciones de población migrante sobre el salario de la población no migrante.

Gráfica 2.6 Descomposición de la varianza del salario real de no migrantes en Bogotá



Nota: Par. es participación
Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

En resumen, la evidencia sugirió que el choque migratorio generó distorsiones en el mercado laboral, pero estas son pequeñas. La baja participación de la población migrante y retornada en la fuerza de trabajo de Bogotá resultó en efectos de la migración en el desempleo y los salarios reales proporcionales a su participación. Asimismo, se validó que los principales efectos de la migración sobre el mercado laboral se dieron en el periodo 2 del *boom* migratorio entre 2017 y 2020.

La exposición de los resultados agregados de la migración sobre el mercado laboral de Bogotá se complementa en la siguiente sección. Allí se exploraron las diferencias de las características de cada trabajador(a) (educación, sexo, años de experiencia, sector de la economía, entre otros). La siguiente sección aborda un enfoque micro, más tradicional, para el estudio de los efectos de la migración sobre el mercado laboral.

2.2. PERSPECTIVA MICRO DE LOS EFECTOS DE LA MIGRACIÓN EN EL MERCADO LABORAL DE BOGOTÁ

De acuerdo con los resultados anteriores, la entrada de población migrante al mercado laboral de Bogotá generó un desplazamiento de la mano de obra nacional durante el *boom* migratorio, pero este fue pequeño. Sin embargo, es posible que el desplazamiento de la ocupación se haya dado en sectores particulares. Para complementar el análisis macro, en este apartado se utilizaron microdatos para analizar la relación de la migración con la probabilidad de estar en la ocupación, la desocupación o fuera de la fuerza de trabajo; y con estar ocupado en sectores específicos, una vez se controló por las características de las personas, como su educación, edad y sexo. La metodología utilizada se describe en el Recuadro 2.3.

Cabe resaltar que la estrategia planteada no permitió determinar efectos causales a nivel micro entre las variables a analizar, pero permitió entender las relaciones entre la migración y las principales variables del mercado laboral. Las conclusiones de esta sección corresponden a correlaciones y no causalidades en tanto que existieron características no observadas que afectaron tanto la migración como el resultado de las personas en el mercado laboral. Por ejemplo, una persona con iniciativa pudo ser más propensa a migrar, pero también de estar ocupada ya que contó con mayor motivación para buscar trabajo. Por lo que, no fue posible conocer si el coeficiente capturó la condición de migrante o que el migrante fue más recursivo y persistente en la búsqueda de trabajo.

Recuadro 2.3 Modelo base para el análisis microeconómico

Se estima la probabilidad de estar en la ocupación, la desocupación o fuera de la fuerza de trabajo corriendo un modelo probit con la siguiente especificación:

$$\Pr(Pob_i) = \beta_0 + \beta_1 M_i + \beta_2 X_i + \beta_3 \delta_t + \beta_4 \delta_t * M_i + e_i$$

(Ecuación 2.3)

donde:

- Pob_i toma el valor de uno (1) si la persona i de la PET o FT está ocupada, desocupada o fuera de la fuerza de trabajo y cero de lo contrario.
- M_i es la condición migratoria del individuo i que toma el valor de 1 si es migrante y 0 si es no migrante.
- X_i es un vector de características individuales para cada individuo i que incluye sexo, rangos de edad, estado civil, nivel educativo, tasa de dependientes del hogar y jefatura de una mujer en el hogar.
- δ_t es un efecto fijo de año.
- $\delta_t * M_i$ es la interacción entre el tiempo y la condición migratoria del individuo i .
- e_i es el error aleatorio para el individuo i .

Ahora, para dar una respuesta más robusta sobre cómo la migración y la ocupación se relacionan, se realiza la siguiente estimación probabilística multinomial para la población ocupada en las ramas de actividad con mayor participación de la población para los periodos de boom-migratorio y pandemia ⁹.

$$\Pr(RA_i) = \beta_0 + \beta_1 M_i + \beta_2 X_i + \beta_3 \delta_t + \beta_4 \delta_t * M_i + e_i$$

(Ecuación 2.4)

donde, RA_i toma el valor de uno a siete si la persona ocupada i está en las ramas industria manufacturera (1) construcción (2) comercio y reparación de vehículos (3) alojamiento y servicios de comida (4) transporte y almacenamiento (5) actividades artísticas (6) y demás actividades económicas (7).

Por su parte, M_i , X_i , δ_t , $\delta_t * M_i$ y e_i mantienen la misma notación que, la Ecuación 2.3.

Se encontró que la población migrante que hace parte de la PET tuvo una menor probabilidad de estar fuera de la fuerza de trabajo en los periodos de mayor flujo migratorio. En promedio, del 2014 al 2021, la población migrante tenía una probabilidad 5,2 % menor a la no migrante de estar fuera de dicha población (col. 4, Tabla 2.3). La relación pasó de ser positiva en el pre-*boom* a negativa en los periodos siguientes: una persona migrante tuvo una menor probabilidad de no ser parte de la fuerza laboral en 7,4 % y 6,8 % durante el *boom* migratorio y la pandemia, respectivamente (col. 7 y col. 8). Este resultado es consistente con el motivo de la migración que se relaciona con la búsqueda de mejores condiciones económicas. Como se mencionó anteriormente, las personas migrantes son menores de 60 años que buscan estar ocupadas y, por lo general, mejorar los ingresos que tienen en su país natal.

⁹ Las ramas de actividad económica que tuvieron una mayor participación de población migrante fueron: Industria manufacturera; Construcción; Comercio y reparación de vehículos; Alojamiento y servicios de comida; Transporte y almacenamiento; Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios.



Tabla 2.3 Probabilidad de pertenecer a la población **fuera de la fuerza de trabajo** en Bogotá, estimación probit, 2014-2021

Variable dependiente: población FFT								
Variables	Base (1)	Sexo y edad (2)	Estado civil y educación (3)	Efecto fijo año (4)	Efecto año * migración (5)	Pre-boom (6)	Boom migratorio (7)	Pandemia (8)
Migrante	-0.102*** (0.00590)	-0.0613*** (0.00644)	-0.0282*** (0.00734)	-0.0522*** (0.00691)	0.0174 (0.0133)	0.0770*** (0.0252)	-0.0744*** (0.0101)	-0.0684*** (0.0112)
Mujer		0.161*** (0.00201)	0.173*** (0.00211)	0.174*** (0.00211)	0.175*** (0.00213)	0.162*** (0.00276)	0.173*** (0.00400)	0.206*** (0.00538)
Edad - 29 a 59 años		-0.208*** (0.00220)	-0.172*** (0.00225)	-0.174*** (0.00226)	-0.175*** (0.00227)	-0.163*** (0.00293)	-0.189*** (0.00433)	-0.178*** (0.00575)
Edad - 60 años y más		0.340*** (0.00332)	0.370*** (0.00400)	0.365*** (0.00402)	0.365*** (0.00402)	0.366*** (0.00553)	0.346*** (0.00755)	0.390*** (0.00917)
No tiene pareja (estado civil)			0.0701*** (0.00235)	0.0701*** (0.00235)	0.0703*** (0.00236)	0.0742*** (0.00306)	0.0708*** (0.00446)	0.0570*** (0.00600)
Nivel educativo - Educación media			-0.131*** (0.00269)	-0.138*** (0.00270)	-0.138*** (0.00271)	-0.125*** (0.00350)	-0.132*** (0.00514)	-0.182*** (0.00697)
Nivel educativo - Educación técnica profesional y tecnológica			-0.221*** (0.00320)	-0.225*** (0.00321)	-0.226*** (0.00323)	-0.211*** (0.00405)	-0.221*** (0.00625)	-0.273*** (0.00847)
Nivel educativo - Educación universitaria y posgrado			-0.225*** (0.00293)	-0.232*** (0.00292)	-0.234*** (0.00295)	-0.217*** (0.00381)	-0.223*** (0.00555)	-0.290*** (0.00738)
Nivel educativo - No informa, no determinado			-0.0885*** (0.0289)	-0.0619** (0.0307)	-0.0728** (0.0300)	-0.0621** (0.0301)	-0.000720 (0.179)	-0.156 (0.123)
Proporción de dependientes en el hogar			0.183*** (0.00508)	0.187*** (0.00508)	0.188*** (0.00511)	0.176*** (0.00662)	0.196*** (0.00964)	0.205*** (0.0130)
Hogares con mujeres jefas de hogar			0.0622*** (0.00233)	0.0654*** (0.00233)	0.0657*** (0.00234)	0.0622*** (0.00304)	0.0677*** (0.00440)	0.0714*** (0.00588)
Observaciones	206,490	206,490	194,905	194,905	194,905	106,703	54,603	33,599
Pseudo R2	0.00115	0.180	0.232	0.236	0.237	0.230	0.234	0.253
Efecto fijo de año				SI	SI	SI	SI	SI
Efecto año * migración					SI	NO	NO	NO

Nota: los coeficientes reportados corresponden a las diferencias marginales dx/dy . Errores estándar en paréntesis. * Significancia al nivel del 10,0 %. ** Significancia al nivel de 5,0 %. *** Significancia al nivel del 1,0 %.
Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

La población migrante en edad de trabajar tuvo una mayor probabilidad de estar ocupada en el mercado laboral de Bogotá que la no migrante desde el **boom** migratorio. La Tabla 2.4 contiene las estimaciones de la Ecuación 2.3. para la población ocupada dentro de la PET. Se encontró que ser migrante estaba relacionado con un aumento de la probabilidad de estar en ocupación en 2,7 % (col. 4). No obstante,

mientras que, durante el pre-**boom**, ser migrante en la PET se relacionaba con una reducción de 7,5 % de la probabilidad de estar en la ocupación (col. 6), dicho resultado se revirtió durante el **boom**-migratorio y la pandemia. En estos, ser migrante estuvo relacionado con un aumento de 2,5 % (col. 7) y 6,1 % (col. 8) de estar en la ocupación comparada con la población no migrante, respectivamente.

Tabla 2.4 Probabilidad de pertenecer a la población **ocupada en Bogotá**, estimación probit, 2014-2021

Variable dependiente: población ocupada								
Variables	Base (1)	Sexo y edad (2)	Estado civil y educación (3)	Efecto fijo año (4)	Efecto año migración * (5)	Pre-boom (6)	Boom migratorio (7)	Pandemia (8)
Migrante	0.0495*** (0.00723)	0.0166** (0.00777)	-0.0133 (0.00843)	0.0272*** (0.00819)	-0.0299** (0.0147)	-0.0755*** (0.0251)	0.0259** (0.0125)	0.0616*** (0.0130)
Mujer		-0.163*** (0.00224)	-0.171*** (0.00239)	-0.174*** (0.00239)	-0.174*** (0.00239)	-0.165*** (0.00312)	-0.171*** (0.00449)	-0.198*** (0.00600)
Edad - 29 a 59 años		0.255*** (0.00243)	0.215*** (0.00264)	0.219*** (0.00265)	0.220*** (0.00265)	0.207*** (0.00343)	0.238*** (0.00500)	0.220*** (0.00676)
Edad - 60 años y más		-0.243*** (0.00333)	-0.287*** (0.00395)	-0.281*** (0.00399)	-0.281*** (0.00398)	-0.294*** (0.00548)	-0.262*** (0.00746)	-0.271*** (0.00901)
No tiene pareja (estado civil)			-0.0875*** (0.00269)	-0.0880*** (0.00269)	-0.0881*** (0.00270)	-0.0902*** (0.00352)	-0.0881*** (0.00505)	-0.0793*** (0.00671)
Nivel educativo - Educación media			0.0965*** (0.00289)	0.106*** (0.00290)	0.106*** (0.00291)	0.0980*** (0.00379)	0.102*** (0.00550)	0.130*** (0.00725)
Nivel educativo - Educación técnica profesional y tecnológica			0.189*** (0.00384)	0.196*** (0.00384)	0.197*** (0.00385)	0.187*** (0.00490)	0.193*** (0.00735)	0.222*** (0.00990)
Nivel educativo - Educación universitaria y posgrado			0.209*** (0.00343)	0.220*** (0.00343)	0.221*** (0.00344)	0.203*** (0.00460)	0.209*** (0.00636)	0.278*** (0.00831)
Nivel educativo - No informa, no determinado			0.102*** (0.0310)	0.0668** (0.0324)	0.0742** (0.0321)	0.0729** (0.0323)	0.0410 (0.172)	0.0234 (0.130)
Proporción de dependientes en el hogar			-0.217*** (0.00573)	-0.225*** (0.00574)	-0.226*** (0.00575)	-0.217*** (0.00750)	-0.231*** (0.0108)	-0.234*** (0.0144)
Hogares con mujeres jefas de hogar			-0.0552*** (0.00268)	-0.0609*** (0.00268)	-0.0611*** (0.00268)	-0.0576*** (0.00352)	-0.0629*** (0.00504)	-0.0675*** (0.00657)
Observaciones	206,490	206,490	194,905	194,905	194,905	106,703	54,603	33,599
Pseudo R2	0.000197	0.133	0.170	0.178	0.178	0.174	0.178	0.174
Efecto fijo de año				SI	SI	SI	SI	SI
Efecto año * migración					SI	NO	NO	NO

Nota: los coeficientes reportados corresponden a las diferencias marginales dx/dy . Errores estándar en paréntesis. * Significancia al nivel del 10,0 %. ** Significancia al nivel de 5,0 %. *** Significancia al nivel del 1,0 %.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

No obstante, ser migrante en la fuerza de trabajo también se relacionó con un aumento de la probabilidad de estar en el desempleo. La Tabla 2.5 muestra los resultados de la estimación que usó como variable dependiente la población desocupada que hizo parte de la fuerza de trabajo. Se encontró que ser migrante en la fuerza de trabajo está relacionado con un aumento de 1,08 % de estar en el desempleo (col. 4). Al analizar por periodos, este resultado sólo es estadísticamente diferente de cero y positivo para el periodo de *boom* migratorio (col. 6).

Durante el *boom* migratorio la población migrante tuvo una mayor probabilidad de estar desocupada. Específicamente, la persona que migró presentó una probabilidad 3,2 % mayor de estar en la desocupación (col. 7) en dicho periodo. En principio, se puede pensar que dicho resultado fue producto del alto flujo de población durante dicho lapso y la incapacidad del mercado laboral de absorber completamente la nueva oferta de trabajo. Este efecto se mantuvo al tomar como población de base la totalidad de la PET ([Anexo 5](#)).

Tabla 2.5 Probabilidad de pertenecer a la **población desocupada** en Bogotá, estimación probit, 2014-2021

Variable dependiente: población desocupada								
Variables	Base (1)	Sexo y edad (2)	Estado civil y educación (3)	Efecto fijo año (4)	Efecto año * migración (5)	Pre-boom (6)	Boom migratorio (7)	Pandemia (8)
Migrante	0.0498*** (0.00640)	0.0327*** (0.00592)	0.0334*** (0.00602)	0.0108** (0.00537)	0.00521 (0.0111)	0.0106 (0.0146)	0.0319*** (0.00872)	-0.0122 (0.00975)
Mujer		0.0251*** (0.00171)	0.0204*** (0.00180)	0.0215*** (0.00177)	0.0215*** (0.00177)	0.0182*** (0.00219)	0.0182*** (0.00330)	0.0375*** (0.00530)
Edad - 29 a 59 años		-0.0947*** (0.00215)	-0.0769*** (0.00221)	-0.0796*** (0.00221)	-0.0794*** (0.00221)	-0.0703*** (0.00272)	-0.0871*** (0.00423)	-0.0953*** (0.00633)
Edad - 60 años y más		-0.0987*** (0.00336)	-0.0678*** (0.00381)	-0.0715*** (0.00374)	-0.0713*** (0.00374)	-0.0615*** (0.00466)	-0.0760*** (0.00707)	-0.0930*** (0.0108)
No tiene pareja (estado civil)			0.0311*** (0.00193)	0.0313*** (0.00190)	0.0313*** (0.00190)	0.0271*** (0.00239)	0.0320*** (0.00354)	0.0427*** (0.00544)
Nivel educativo - Educación media			0.0166*** (0.00220)	0.0112*** (0.00221)	0.0113*** (0.00221)	0.0124*** (0.00261)	0.00977** (0.00422)	0.00631 (0.00709)
Nivel educativo - Educación técnica profesional y tecnológica			-0.000195 (0.00280)	-0.00424 (0.00279)	-0.00428 (0.00278)	-0.000677 (0.00335)	-0.00495 (0.00528)	-0.0185** (0.00869)
Nivel educativo - Educación universitaria y posgrado			-0.0143*** (0.00250)	-0.0203*** (0.00249)	-0.0202*** (0.00249)	-0.00923*** (0.00317)	-0.0164*** (0.00462)	-0.0588*** (0.00737)
Nivel educativo - No informa, no determinado			-0.0366* (0.0206)	-0.0276 (0.0229)	-0.0269 (0.0231)	-0.0293 (0.0198)		0.100 (0.156)
Proporción de dependientes en el hogar			0.0801*** (0.00399)	0.0832*** (0.00394)	0.0834*** (0.00394)	0.0767*** (0.00491)	0.0838*** (0.00734)	0.105*** (0.0115)
Hogares con mujeres jefas de hogar			0.00339* (0.00193)	0.00648*** (0.00190)	0.00644*** (0.00190)	0.00333 (0.00239)	0.00669* (0.00353)	0.0166*** (0.00544)
Observaciones	147,634	147,634	140,609	140,609	140,609	78,831	38,959	22,815
Pseudo R2	0.000827	0.0273	0.0380	0.0482	0.0484	0.0403	0.0445	0.0386
Efecto fijo de año				SI	SI	SI	SI	SI
Efecto año *					SI	NO	NO	NO

Nota: los coeficientes reportados corresponden a las diferencias marginales dx/dy. Errores estándar en paréntesis. * Significancia al nivel del 10,0 %.

** Significancia al nivel de 5,0 %. *** Significancia al nivel del 1,0 %.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Ahora bien, la población migrante estuvo ocupada principalmente desarrollando labores de alojamiento y servicios de comida, industrias manufactureras y actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios. La proporción de estas al interior de cada rama en el año

2021 fue de 20,7 %, 9,0 % y 8,6 %, respectivamente (Tabla 2.6). Asimismo, la participación de la población migrante en estas ramas tuvo los mayores crecimientos desde el 2015, con 20,4 p.p., 8,8 p.p. y 8,3 p.p. respectivamente.

Tabla 2.6 Población ocupada migrante y no migrante según participación de los sectores en Bogotá, 2015 – 2021

Ramas de actividad económica	Población	Participación por sector (%)						
		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Población ocupada	No migrante	98,5	98,1	97,4	95,5	93,5	94,0	91,8
	Migrante	0,3	0,6	1,1	2,8	4,8	4,5	6,2
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	No migrante	97,3	97,3	96,1	95,8	98,1	92,5	99,2
	Migrante	0,0	0,0	0,9	4,2	0,0	4,8	0,0
Explotación de minas y canteras	No migrante	84,5	83,1	84,7	97,5	94,8	100,0	91,9
	Migrante	12,5	8,7	8,8	2,5	1,8	0,0	0,0
Industrias manufactureras	No migrante	98,7	99,1	97,9	96,0	94,7	93,3	89,5
	Migrante	0,2	0,3	0,9	2,6	4,0	5,1	9,0
Suministro de electricidad, gas, agua y gestión de desechos	No migrante	98,8	96,5	98,7	98,3	97,3	96,6	95,6
	Migrante	0,0	2,3	1,3	0,8	1,8	2,5	3,8
Construcción	No migrante	98,6	98,3	97,6	96,4	91,8	94,0	92,0
	Migrante	0,2	0,5	0,4	1,7	5,8	4,7	6,6
Comercio y reparación de vehículos	No migrante	98,8	98,2	98,0	95,0	92,3	93,0	91,3
	Migrante	0,3	0,6	1,3	3,7	5,9	5,6	6,7
Alojamiento y servicios de comida	No migrante	98,2	97,1	94,2	86,8	79,5	87,3	75,4
	Migrante	0,3	1,0	3,9	11,0	18,5	10,5	20,7
Transporte y almacenamiento	No migrante	99,4	98,8	98,9	97,9	96,6	93,3	92,1
	Migrante	0,1	0,3	0,4	1,3	2,6	5,5	6,4
Información y comunicaciones	No migrante	97,2	96,2	97,2	95,4	95,9	94,5	92,4
	Migrante	1,2	1,7	1,1	2,0	2,3	2,9	4,1
Actividades financieras y de seguros	No migrante	99,5	97,6	98,0	98,2	97,7	97,3	97,0
	Migrante	0,0	0,3	0,2	0,1	0,9	1,5	0,9
Actividades inmobiliarias	No migrante	99,4	98,5	98,2	97,9	96,1	97,3	97,5
	Migrante	0,0	0,7	0,1	1,2	2,0	1,3	1,7
Actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos	No migrante	98,1	97,7	97,0	96,2	96,0	96,0	95,4
	Migrante	0,8	0,4	1,0	0,9	2,3	2,8	2,7
Administración pública y defensa, educación y atención de la salud humana	No migrante	97,8	97,8	97,6	97,3	97,0	97,8	96,9
	Migrante	0,1	0,7	0,6	0,8	1,3	1,1	1,2
Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios	No migrante	98,6	98,0	96,5	94,0	91,7	90,7	88,7
	Migrante	0,3	0,7	1,5	3,9	6,2	7,3	8,6

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

La población migrante tuvo una mayor probabilidad de estar ocupada en actividades de alojamiento y servicios de comida, transporte y comercio en comparación con la no migrante. La Tabla 2.7 muestra los resultados de la estimación probit multinomial cuya variable dependiente es la rama de actividad económica para el periodo de *boom* migratorio. Se encontró que la población que migró tiene una probabilidad de 44,0 % más grande de estar ocupada en actividades de

alojamiento y servicios de comida respecto a la posibilidad de emplearse en el grupo de otras ramas ¹⁰. De igual manera, tiene una probabilidad mayor de ocuparse en actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios (32,8 %) y comercio o reparación de vehículos (30,0 %). Sin embargo, los resultados para estas ramas no fueron estadísticamente significativos.

¹⁰“Otras ramas” incluye agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; explotación de minas y canteras; suministro de electricidad, gas, agua y gestión de desechos; información y comunicaciones; actividades financieras y de seguros; actividades inmobiliarias; actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos; administración pública y defensa, educación y atención de la salud humana; no informa.

Tabla 2.7 Probabilidad de ocuparse en una rama de actividad en Bogotá, estimación probit multinomial, *Boom* migratorio (2017-febrero de 2020)

Variable dependiente: población ocupada en cada rama de actividad	
Rama de actividad base: Otras ramas [^]	
Variables	Población ocupada (1)
Industria manufacturera	-0.27676*** (0.01213)
Construcción	-0.26093*** (0.00898)
Comercio y reparación de vehículos	-0.30042 (0.01347)
Alojamiento y servicios de comida	-0.43961 (0.01314)
Transporte y almacenamiento	-0.24611 (0.00916)
Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios	-0.32803 (0.01212)
Wald Chi2(84)	11636.38
Prob > Chi2	0.0000
Observaciones	53,761
Efecto fijo de año	SI

Nota: Los coeficientes reportados corresponden a las diferencias marginales dx/dy de la variable migrante. Errores estándar en paréntesis.

* Significancia al nivel del 10,0 %. ** Significancia al nivel de 5,0 %. *** Significancia al nivel del 1,0 %.

[^]Otras ramas incluye agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca; explotación de minas y canteras; suministro de electricidad, gas, agua y gestión de desechos; información y comunicaciones; actividades financieras y de seguros; actividades inmobiliarias; actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos; administración pública y defensa, educación y atención de la salud humana; no informa.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

En conclusión, la evidencia sugirió que no existió un desplazamiento de la fuerza de trabajo local en sectores específicos, pero sí existió este fue pequeño. Teniendo en cuenta que el análisis permitió explorar correlaciones, controlando por variables observables y no causalidades, se identificaron dos resultados centrales de la población migrante dentro de la fuerza de trabajo: 1) desde el año 2017, la población migrante tiene una mayor probabilidad de estar dentro de la fuerza laboral bien sea como ocupados o desocupados, incluso controlando por las características observables de la población; 2) la población que migró estuvo compuesta principal-

mente por personas dentro de la fuerza de trabajo, por lo que presentaron una menor probabilidad de ser parte de la FFT especialmente desde el *boom* migratorio; y 3) la población migrante tuvo una mayor probabilidad de ocuparse en las ramas de alojamiento y servicios de comida; actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicio; y comercio y reparación de vehículos en comparación con otras ramas. Sin embargo, la evidencia encontrada no sugirió la existencia de un desplazamiento de la fuerza de trabajo local en estos sectores por parte de la migrante.

2.3. CONCLUSIONES

- La evidencia indica que la migración internacional tuvo efectos sobre el desempleo en Bogotá, pero los efectos fueron pequeños y están concentrados en el periodo del *boom* migratorio, cuando la participación de la población migrante creció más rápido. Por su parte, la población colombiana retornada en la fuerza de trabajo de Bogotá fue marginal (4,0 % en promedio durante el periodo del *boom* migratorio y 7,0 % durante el periodo de pandemia), por lo que la variación porcentual del desempleo en Bogotá fue explicada mayoritariamente por el desempleo de la población no migrante (96,0 %).
- Asimismo, existe una relación lineal entre el desempleo de los no migrantes y la participación de la población migrante en la FT. En particular, un aumento del 1,0 % en la participación de la población migrante se relacionó con un aumento de 0,18 % en la tasa de desempleo de los nacionales; sin embargo, no fue el coeficiente más importante dentro de las variables consideradas en el modelo. Es importante señalar que no hay evidencia de que la participación de la población migrante afecte linealmente el salario real medio de la población no migrante.
- Durante el *boom* migratorio, entre 2017 y 2020, la participación de la población migrante en la FT pasó de 1,0 % a 5,0 %, casi duplicándose en cada año. De esta manera, los resultados de las pruebas de causalidad son consistentes, encontrando que este periodo concentró los efectos causales tanto de migrantes como de retornados/as sobre el desempleo, y desestimando sus efectos en los periodos del *pre-boom* y de pandemia.
- El efecto de la migración sobre el mercado laboral no fue inmediato. La descomposición de la varianza de la tasa de desempleo y el salario de la población nacional en función de la participación de la población migrante y retornada a lo largo del tiempo, señaló que, si bien el desempleo explicó su evolución principalmente por rezagos de sí mismo, el choque migratorio contribuyó a explicar la varianza de las variables del mercado laboral en el tiempo. Por ejemplo, la participación de la población migrante y retornada alcanzó a explicar la evolución del desempleo en hasta el 2,0 % y el 4,0 %, respectivamente, en una perspectiva de hasta 12 periodos después del choque.
- Al analizar los efectos de la migración desde una perspectiva micro para el periodo 2014-2021, se encontró que la población migrante tuvo una oportunidad mayor de estar dentro de la fuerza de trabajo. Las personas migrantes tuvieron una probabilidad 5,2 % menor de estar fuera de la fuerza de trabajo. Dicho comportamiento fue más representativo durante los periodos de *boom* migratorio y pandemia con probabilidades de -7,4 % y -6,8 %, respectivamente. La razón probable de este fenómeno fue que en su mayoría las personas que decidieron migrar en esa época buscaban mejores condiciones laborales y de vida. Por tanto, el interés era estar en la ocupación o buscando trabajo, por lo que ingresan a la fuerza de trabajo en Bogotá.
- En línea con lo anterior, ser migrante en la fuerza de trabajo estuvo relacionado con una mayor posibilidad de estar desocupado. Quienes migraron tuvieron una probabilidad 1,08 % mayor de estar dentro de la población desocupada en relación con la población no migrante. Dicho efecto fue mayor durante el *boom* migratorio con un 3,2 %. Esto se explicó por el aumento del flujo migratorio que implicó un mayor número de individuos disponibles y buscando trabajo.
- Por otra parte, la población migrante en edad de trabajar tuvo una probabilidad 2,7 % mayor de estar ocupada que la no migrante. Este comportamiento no fue lineal, durante el *pre-boom* tenía una relación negativa mientras que en el *boom* migratorio y la pandemia dicha cifra llegó al 2,5 % y 6,1 %, respectivamente. Dicha población tiene una mayor probabilidad de ocuparse en las ramas de actividades de alojamiento y servicios de comida; actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios; y comercio o reparación de vehículos en comparación con otras ramas. No obstante, el análisis desde la perspectiva micro no permitió concluir un efecto desplazamiento de la fuerza de trabajo migrante por la no migrante en estas actividades económicas.
- Si bien ser parte de la población migrante aumentó la probabilidad de estar en la ocupación, es posible que la población migrante compitiera por o sustituyera empleos de menor calidad. En el siguiente capítulo se profundiza en la calidad de la población ocupada migrante en comparación con la no migrante a partir de indicadores de informalidad e ingresos laborales.

3

EFECTOS DE LA MIGRACIÓN SOBRE LA CALIDAD DEL EMPLEO



Existe la percepción de que la población migrante afecta negativamente la calidad de la ocupación de la población colombiana en Bogotá. Como se expuso en el capítulo anterior, no hay evidencia que sugiera que la migración ha tenido un efecto de desplazamiento de la población colombiana en la fuerza de trabajo, y cuando este existe es pequeño o se desvanece en el tiempo. A pesar de que, teóricamente, es posible que la calidad de la ocupación nacional se haya visto afectada de forma negativa, en este capítulo se encuentra que las condiciones de la población migrante suelen ser de menor calidad frente a la nacional, medida en términos de informalidad e ingresos laborales. En este contexto, el capítulo caracteriza las condiciones diferenciadas que tiene la población migrante en el mercado laboral en la capital.

Para el propósito de este capítulo, se utilizó como fuente principal la EM para Bogotá 2021 del DANE y la Secretaría Distrital de Planeación (SDP)¹¹. La EM se escogió como principal fuente, ya que tiene una muestra más grande de la ciudad en comparación con la GEIH 2021, lo cual permitió realizar estimaciones con mayor poder estadístico para el año de referencia. Además, en la EM se aplicaron los mismos criterios de recolección dentro del módulo de migración para la identificación de llegada de esta población. Esto es consistente con la definición utilizada en los anteriores capítulos de esta investigación (si vivía en el país hace 12 meses, 5 años y dónde nació) (Anexo 2).

Sin embargo, la EM no cuenta con información anual para hacer ejercicios en series de tiempo por su metodología de recolección. En el Anexo 5 se pueden consultar los principales resultados del comportamiento de la informalidad con base en la GEIH 2014-2021, lo que da señales de cómo se han comportado estos indicadores en los últimos años, siguiendo los periodos de tiempo definidos en la sección anterior.

Para dar respuesta a este análisis, este capítulo se dividió en 4 secciones. En la primera se definió la calidad del empleo medida a través de informalidad e ingresos. En la segunda parte se expone la revisión de literatura relacionada con las barreras que enfrentan los migrantes para entrar al mercado laboral, así como sus desventajas frente a la población local. Después, en la tercera, con el fin de comprobar si la población migrante tuvo mayor probabilidad de trabajar en el sector informal respecto a los nacionales, se muestran los resultados del modelo probit controlado por diferentes variables observables que pueden explicar la posibilidad de trabajar en la informalidad. Por último, en la cuarta parte se realizó una aproximación a las brechas salariales para migrantes y nacionales por medio de la descomposición de Oaxaca-Blinder.

La medición de la calidad de la ocupación capturó los niveles de bienestar de los ciudadanos y la productividad de la ciudad. Como lo menciona Besoain-Saldaña, Flores, Muñoz, & Sanhuesa (2021), el trabajo en el sector informal presenta condiciones de alta vulnerabilidad en áreas como la salud y accidentalidad laboral, lo cual reduce el bienestar del trabajador. La calidad del trabajo puede medirse a través de los precios en los ingresos laborales, el acceso a seguridad social, el tipo de contratación y la cantidad de horas trabajadas, entre otras variables.

Los ingresos laborales son una buena aproximación de la calidad del empleo. Según la OIT, los salarios son una buena aproximación para medir los niveles de bienestar de las personas, pues de estos depende el poder adquisitivo para cumplir con sus demandas en bienes y servicios (Organización Internacional del Trabajo 2016). Además, como lo explica Farné y Vergara (2015, 15), “(...) sus mejoras inducen efectos positivos sobre otras variables como la existencia de un contrato laboral, la afiliación a la seguridad social, la formalización laboral y el subempleo, entre otras” por lo que los ingresos bajos pueden estar asociados a trabajos de menor calidad.

Para este capítulo se utilizó la definición de informalidad del Ministerio de Trabajo (2021), la cual establece que la informalidad es la situación en la que se encuentra un trabajador cuando no cotiza a salud y pensión. Se usó esta definición para facilitar la comparación con otros contextos. Esta definición se separó de otras usadas por entidades estatales como el DANE, el cual definió la informalidad bajo un criterio por posición ocupacional y tamaño de la empresa, donde todas aquellas actividades económicas de mercado que operan a partir de los recursos de los hogares, sin constituirse como empresas con personalidad jurídica independiente de esos hogares (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2022).

¹¹ Para más información sobre la metodología y los resultados, se puede consultar en la página oficial de la Secretaría Distrital de Planeación en el siguiente enlace: <https://www.sdp.gov.co/gestion-estudios-estrategicos/estudios-macro/encuesta-multiproposito/resultados>





3.1. LA INTEGRACIÓN DE LA POBLACIÓN MIGRANTE EN EL MERCADO LABORAL INFORMAL

Estudios anteriores establecieron que los efectos de la migración sobre los salarios de los nacionales no son estadísticamente significativos en promedio, pero afectan el sector informal y a grupos con menor formación académica. Usando datos de la GEIH para 24 de los 32 departamentos en Colombia entre el 2013 y 2019, Obando et al. (2022) estimaron que existe una sustitución perfecta entre los grupos de migrantes y nacionales con educación básica y niveles de experiencia medio, mientras que la elasticidad estimada no es estadísticamente significativa para las poblaciones con niveles educativos superiores.

Adicionalmente, se encontró evidencia de un impacto negativo sobre los salarios de los nacionales con menores niveles de educación. Específicamente, la llegada de la población migrante resultó en variaciones en los salarios de los nacionales con educación media y básica entre el -1,23 % y -1,12 %. Similarmente, Lebow (2022) estimó para Colombia que el impacto es mayor en la población con menor nivel educativo y que para la población con menos de bachillerato es de -1,42 %, y un estudio realizado por Caruso et al. (2021) obtuvo, por medio de la metodología de variables instrumentales, resultados similares en el caso del mercado laboral informal. Los autores encuentran que un aumento de un punto porcentual, en la migración venezolana en Colombia, disminuye en 10,0 p.p. los salarios del sector informal.

Lo anterior, se relaciona con el tipo de trabajo en el cual participa mayoritariamente esta población, la informalidad. Obando et al. (2022) argumentaron que los trabajadores con nivel educativo más bajo participan más fácilmente en

la informalidad y, en general, en sectores sin restricciones de entrada y salida. Por lo tanto, la presencia de altos niveles de informalidad en el mercado laboral colombiano puede explicar el efecto negativo sobre los salarios de personas con educación básica (Obando, Ramoni-Perazzi and Guerrero, 2022).

También se resalta que la educación puede ser una barrera de entrada al mercado laboral para los migrantes. Además de los resultados anteriormente mencionados, en la literatura existe el consenso de que las personas más capacitadas tendrán mayor probabilidad de acceder a un trabajo formal.

Por último, Lebow (2022) plantea que la forma en la que se defina a la persona migrante puede afectar los efectos observados sobre el salario y la participación en el mercado laboral. En efecto, el autor analizó una serie de estudios realizados sobre el efecto de la migración venezolana en Colombia y concluye que, si bien todos coinciden en que hay un efecto pequeño y casi nulo de esta fuerza de trabajo sobre los ingresos de los nacionales, ese efecto varía entre estudios cuando utilizan definiciones diferentes (por ejemplo, si incluyen a colombianos retornados o si utilizan datos de Google para tener un aproximado de la llegada de migrantes) o incluyen otras regiones. En particular, el autor encuentra que un aumento de los migrantes en un 1,0 % a la fuerza de trabajo significa una disminución de 0,59 % en los salarios por hora, después de controlar por las tendencias regionales. Además, no encontró efecto sobre la participación de los nacionales.

3.2. INFORMALIDAD Y MIGRACIÓN

La población migrante tiene mayores tasas de participación y de ocupación, pero también de informalidad. Aunque los resultados difieren del resultado de la GEIH por el tiempo de recolección de la información, las conclusiones son las mismas (Tabla 3.1). Específicamente, 8 de cada 10 migrantes en la fuerza de trabajo se encontraron en la informalidad, proporción considerablemente mayor que la presentada por la población nacional donde 5 de cada 10 personas tenían este estatus.

Tabla 3.1 Tasas del mercado laboral para migrantes y nacionales en Bogotá, 2021

Tasa	Nacionales (%)	Migrantes (%)
Tasa global de participación (TGP)	63,2	73,8
Desocupación (TD)	13,2	13,6
Ocupación (TO)	54,9	63,8
Informalidad (TI) ¹²	47,5	87,5
Informalidad DANE	39,4	62,9

Fuente: EM, DANE – SPD. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

La población migrante puede tener mayores tasas de informalidad que la población nacional por su condición de migrante o por sus características individuales. Los migrantes y la población nacional se diferenciaron en las características de la ocupación, pero también en la composición de los hogares. La Tabla 3.2 presenta los valores promedio para cada grupo poblacional, la diferencia entre ambos y si dicha diferencia fue estadísticamente significativa¹³. Se observó que:

- La población migrante trabajó en comercio en mayor proporción que la población nacional, con una participación 17,8 p.p. superior. Por el contrario, en el sector servicios fue la población nacional quien tuvo mayor participación dentro del sector. Mientras tanto, en el sector industrial no se presentaron diferencias considerables entre las poblaciones.
- En promedio, la población migrante fue más joven y tuvo un menor nivel educativo que la población nacional en Bogotá.
- La proporción de personas jóvenes migrantes fue 18,0 p.p. mayor a la de la nacional; la de adultos/as fue similar entre ambos grupos y la de adultos/as mayores fue mayor para los nacionales¹⁴.
- Por otro lado, la proporción de personas con educación superior fue mayor en 6,5 p.p. para nacionales y la de bachillerato mayor en 10,3 p.p. para la población migrante.
- La población migrante ocupada tuvo una mayor tasa de dependientes en el hogar. Esto quiere decir que, la población migrante en la fuerza laboral tuvo mayor presión para llevar ingresos a su hogar, dado que tuvieron más dependientes por cada ocupado/a. Además, en mayor medida, pues los hogares migrantes tuvieron en 10,7 p.p. menor número de personas con pareja, por lo que hubo un menor número de aportes al hogar.
- La población migrante tuvo menos años de experiencia, algo que se relacionó a que son más jóvenes que los nacionales, la diferencia en experiencia laboral entre estas dos poblaciones fue de 5,6 años.



¹²Definida a través de la no cotización a salud y pensión.

¹³Las diferencias entre medias se hacen entre los ocupados nacionales y los migrantes, dado que la muestra de los migrantes no es representativa, es decir, no fue hecha para detectar a esta población. Por esta razón, estas medias puede que no sean representativas de la población y se incluyen para mostrar las diferencias entre los grupos usados en esta sección para el análisis.

¹⁴ Los grupos de edades se definieron así: jóvenes (15 a 28 años), adultos (29-59 años), adultos mayores (más de 60 años).

Tabla 3.2 Caracterización de la población ocupada migrante y nacional en Bogotá, 2021

Variables		Nacionales (%)	Migrante (%)	Diferencia (Nacional – Migrante)	Significancia (Prueba t de medias)
Grupo etario	Jóvenes (15-28)	27,3	45,5	-18,2	***
	Adultos (29-59)	54,1	50,9	3,2	*
	Adultos mayores (60+)	18,6	3,6	15,0	***
Nivel educativo	Menos de bachillerato	26,1	26,9	-0,8	
	Bachillerato	30,1	40,4	-10,3	***
	Técnico o tecnólogo	15,2	10,7	4,5	***
	Universitario o más	28,6	22,1	6,5	***
Estado civil	Con pareja ¹⁵	44,8	55,5	-10,7	***
Tasa de dependientes en el hogar ¹⁶		22,5	30,6	-8,1	***
Experiencia laboral en años		15,0 años	9,3 años	5,6 años	***
Sector económico	Industria	15,5	15,0	0,5	
	Comercio	31,1	48,9	-17,8	***
	Servicios	53,4	36,0	17,4	***

*** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1

Fuente: EM, DANE – SPD. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Ahora, para estimar qué tanto de la diferencia en tasas de informalidad se debe a ser migrante, se utilizaron regresiones tipo probit. Estas estiman los determinantes de que una persona ocupada esté en la informalidad. Cabe resaltar que los ejercicios realizados no respondieron a una relación causal, sino que estas buscaron estimar si, controlando por otras explicaciones, ser migrante se asoció con una mayor probabilidad de ser informal. Por ejemplo, una persona puede estar en la informalidad porque tiene menor educación y no por su condición de migrante.

Se encontró que la población migrante tuvo mayores tasas de informalidad que la población nacional por su condición de migrante. Como se puede ver en la Tabla 3.3, las 6 regresiones con distintas especificaciones dan como resultado que, ser migrante tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre la probabilidad de ser informal. Específicamente, ser migrante aumentó la probabilidad de estar en la informalidad en cerca del 42,0 % ¹⁷ con respecto a la población nacional (col. 3), una vez se controló por las características del individuo¹⁸.

¹⁵ Esta categoría agrupa a quienes están viviendo con otra persona, sin importar la duración de esa convivencia y las personas casadas. En contraste el valor de base son las personas solteras, separadas o divorciadas y viudas.

¹⁶ Se refiere a la cantidad de personas dependientes económicamente (las que no son ocupadas) sobre el total de personas que componen el hogar.

¹⁷ Usando Probit siempre se reportan los efectos marginales los cuales buscan hacer interpretables los coeficientes de una regresión no lineal, de tal forma que se pueda leer como “una unidad más de x tiene tal efecto sobre y”. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que esta es una aproximación basada en una serie de supuestos, enunciados debajo de la Tabla 10, y que las interpretaciones siempre se hacen contra un caso base.

¹⁸ Algunos autores realizan estudios de las diferencias entre migrantes y no migrantes según diversas características, como el nivel educativo, y caracterizan la brecha en cada una. En esta investigación no se realizó este análisis debido a que el énfasis está en determinar si existe una brecha en la ciudad y no en caracterizarla en aspectos particulares.

Tabla 3.3 Probabilidad de pertenecer a la informalidad en Bogotá, estimación probit, 2021

Variables	(1) Solo migrante	(2) Solo controles	(3) Persona + hogar	(4) Interacción sexo	(5) Interacción título	(6) Interacción sector	(7) Tipo migrante	(8) Migrante con PEP
Migrante = 1	0,357*** (0,009)		0,418*** (0,009)	0,390*** (0,012)	0,351*** (0,016)	0,405*** (0,024)		
Migrante mujer				0,114*** (0,030)				
Sexo = 1, Mujer		-0,000 (0,009)	0,000 (0,009)	-0,001 (0,009)	-0,051*** (0,004)	0,000 (0,009)	-0,001 (0,009)	-0,062 (0,080)
Experiencia laboral en años		0,001*** (0,000)	0,002*** (0,000)	0,002*** (0,000)	0,004*** (0,000)	0,002*** (0,000)	0,002*** (0,000)	0,003 (0,002)
Nivel educativo = 2, Bachiller (Base: menos de bachiller)		-0,166*** (0,008)	-0,167*** (0,008)	-0,168*** (0,008)		-0,167*** (0,008)	-0,166*** (0,008)	-0,064** (0,031)
Nivel educativo= 3 Técnico o tecnólogo (Base: menos de bachiller)		-0,295*** (0,013)	-0,285*** (0,013)	-0,288*** (0,013)		-0,286*** (0,013)	-0,283*** (0,013)	-0,103** (0,045)
Nivel educativo= 4 Universitario o más (Base: menos de bachiller)		-0,362*** (0,017)	-0,357*** (0,017)	-0,361*** (0,017)		-0,358*** (0,018)	-0,356*** (0,0178)	-0,213*** (0,051)
Edad = 2, Adultos 29-59 (Base: jóvenes 15-28)		-0,043*** (0,007)	-0,026*** (0,007)	-0,027*** (0,007)	-0,018*** (0,006)	-0,026*** (0,007)	-0,028*** (0,007)	-0,061** (0,024)
Edad = 3, Adultos mayores 60+ (Base: jóvenes 15-28)		0,147*** (0,030)	0,149*** (0,031)	0,157*** (0,031)	0,069*** (0,012)	0,151*** (0,031)	0,144*** (0,031)	-0,227 (0,169)
Persona con pareja = 1, Con pareja		-0,020*** (0,005)	-0,031*** (0,005)	-0,031*** (0,005)	-0,029*** (0,005)	-0,031*** (0,005)	-0,031*** (0,005)	-0,007 (0,022)
Tasa de dependientes del hogar		0,040** (0,012)	0,028** (0,012)	0,028** (0,012)	0,056** (0,009)	0,028** (0,012)	0,031** (0,012)	0,052 (0,049)
Gran rama económica = 2, Comercio		0,081*** (0,007)	0,072*** (0,007)	0,072*** (0,007)	0,055*** (0,005)	0,070*** (0,007)	0,072*** (0,007)	
Gran rama económica = 3, Servicios		-0,064*** (0,006)	-0,063*** (0,006)	-0,063*** (0,006)	-0,058*** (0,005)	-0,063*** (0,006)	-0,062*** (0,006)	
Migrante título					0,041* (0,021)			
Título profesional = 1, Con título					-0,131*** (0,005)			
Migrante trabajando en industria						0,059 (0,042)		
Migrante trabajando en comercio						-0,007 (0,042)		
Tipo migrante = 1, extranjeros <12M (Base: nacionales)							0,489*** (0,025)	
Tipo migrante = 2, extranjeros 12M<5años (Base: nacionales)							0,410*** (0,010)	
Tipo migrante = 3, extranjeros >5años (Base: nacionales)							0,272*** (0,017)	
Tipo migrante = 4, colombianos retornados (Base: nacionales)							0,139*** (0,034)	
Migrante con PEP = 1								0,039*** (0,019)
Observaciones	165.835	91.866	90.350	90.350	90.350	90.350	91.866	5.807
Pseudo R cuadrado	0,020	0,110	0,130	0,131	0,117	0,130	0,132	0,102

Nota 1: Los coeficientes reportados corresponden a las diferencias marginales dx/dy. Errores estándar entre paréntesis.*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1, Nota 2: Todos los modelos se corrieron controlando por sesgo de selección usando las variables independientes: sexo, experiencia laboral, nivel educativo, rango de edad, si tiene pareja y el número de dependientes del hogar. Y la dependiente era si está ocupado o no. El pseudo R cuadrado reportado proviene de la regresión probit, los coeficientes provienen de una regresión probit con corrección por sesgo de selección con el método Heckman.

Fuente: EM, DANE – SPD. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Adicionalmente, ser mujer y migrante se asociaron con una mayor probabilidad de estar en la informalidad. En efecto, las mujeres migrantes tuvieron 11,4 % más probabilidad de caer en la informalidad en comparación con los hombres migrantes y las personas nacionales de ambos sexos (col. 4). En otras palabras, este grupo tuvo unas condiciones que lo hacen más propenso a trabajos de mala calidad.

Por otro lado, la población migrante que llegó más recientemente (12 meses o menos) tuvo una mayor probabilidad de ser informal (48,9 % más que un nacional) que la población migrante que lleva más tiempo en el país: entre 12 meses y 5 años baja a 41,0 % con relación a las personas nacionales y la misma llegó a 27,2 % para quienes llevan más de 5 años¹⁹ (col. 7). Por su parte, la población nacional retornada²⁰ tuvo una probabilidad menor de ser informal en comparación a la migrante (13,9 % con respecto a las personas nacionales). El hecho de que la población retornada tuviera una probabilidad inferior a ser informal, pero estadísticamente significati-

3.3. INGRESOS LABORALES PARA LA POBLACIÓN MIGRANTE

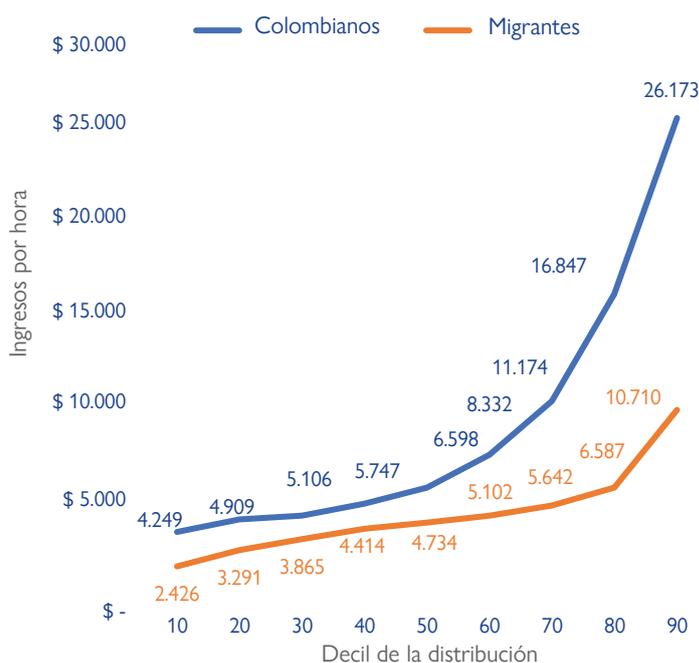
En conjunto con la informalidad, el análisis de los ingresos entre ambos grupos dio cuenta también de cómo el mercado laboral pudo afectar la calidad de vida de la población migrante en la ciudad; los resultados indicaron que, los migrantes tuvieron ingresos más bajos, para todos los deciles, y esa brecha no se pudo explicar por completo por condiciones del mercado laboral. La población migrante tuvo ingresos laborales por hora 39,7 % más bajos que los nacionales, con mayores diferencias en la población informal. Los ingresos laborales promedio por hora fueron de \$5.069 para los migrantes y \$8.400 para los no migrantes. En la Gráfica 3.1 se muestran las diferencias por decil de ingreso entre ambos grupos, donde lo más llamativo es que en el decil 10 los ingresos de los nacionales fueron un poco menos del doble que los de los migrantes (\$2.426 y \$4.249) y en el decil 90 fueron más del doble (\$10.710 y \$26.173). Sin embargo, estas diferencias desaparecieron cuando se tomaron sólo los ocupados en la formalidad, la brecha se redujo (\$9.334 y \$8.651). En la informalidad, como se verá más adelante, es donde existieron las brechas y donde se apreció un efecto diferenciado.

Estas diferencias se pudieron deber a las características individuales de los individuos o al hecho de ser migrantes. Se utilizó la descomposición de Oaxaca-Blinder para desagregar la brecha de ingresos entre el efecto explicado por las diferencias en las características de las personas y las condiciones del mercado laboral, como la discriminación y/u otras variables no observadas. La metodología se resume en el Recuadro 3.1. Las variables usadas como características de los individuos para la descomposición fueron el sector económico en el que se ocupa la persona, el nivel educativo, la experiencia laboral en años y si está en la informalidad o no. Para ajustar el modelo se utilizaron variables que predicen si una persona está o no en el mercado laboral, estas fueron: el sexo, el rango de edad, si tiene una pareja estable y la cantidad de dependientes en el hogar por cada independiente.

va, indicó que ingresar al mercado laboral de la ciudad lleva inicialmente a la informalidad, incluso para personas colombianas.

Por último, no se encontraron evidencias de que el permiso especial de permanencia (PEP) reduzca la probabilidad de estar en la informalidad. Los migrantes con PEP tienen una proporción de personas trabajando en la formalidad mayor que los que no lo tienen, 15,0 % y 8,8 % respectivamente. Por esta razón, se estimó si este permiso está asociado a menores probabilidades de informalidad (col. 8). Sin embargo, el resultado fue contrario al esperado, se encontró que contar con PEP está relacionado con un incremento de 3,9 % de la probabilidad de estar en la informalidad comparándolo con la población migrante que no lo tiene. Si bien este porcentaje fue bajo y la muestra al tomar solo las personas migrantes fue pequeña, queda como un interrogante para futuras investigaciones indagar si el PEP ayuda a reducir la informalidad.

Gráfica 3.1 Promedio de ingresos laborales por hora de la población ocupada según decil de ingresos laborales en Bogotá, 2021



Nota 1: Todas las diferencias son estadísticamente diferentes de cero con una confianza de 0,05 %. La descomposición fue hecha usando el comando "oaxaca_rif" de Stata creado por Rios-Avila (2020), el cual permite, mediante el uso de funciones de influencia recentrada (RIF en inglés), ajustar el análisis general para ver las diferencias a nivel de decil.
Fuente: EM, DANE – SPD. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

¹⁹El migrante de corto plazo está definido por la llegada al país hace menos de un año. En el largo plazo están aquellos/as migrantes que ingresaron a Colombia hace más de 5 años.

²⁰La población nacional retornada es la que vivía hace 12 meses o 5 años fuera del país.

Recuadro 3.1 Descomposición Oaxaca-Blinder

La descomposición Oaxaca-Blinder permite analizar diferencias en una variable continua entre dos grupos a partir de 2 componentes: el efecto dotación que reúne las diferencias en características observables que explican los ingresos, como la edad, la educación, el sexo y la experiencia; y las diferencias en características no observables, entre las que puede encontrarse la discriminación en el mercado laboral hacia uno de los grupos (Rahimi & Hashemi, 2021).

En resumen, esta descomposición fue creada para explicar la brecha existente entre dos grupos en una variable de interés, en este caso los ingresos (Rahimi & Hashemi, 2021).

$$\Delta \bar{Y} = \underbrace{\sum_{j=1}^k \beta_j^* (x_j^1 - x_j^2)}_{\text{Efecto dotación}} + \underbrace{\left[\sum_{j=1}^k x_j^1 (\beta_j^1 - \beta_j^*) + \sum_{j=1}^k x_j^2 (\beta_j^* - \beta_j^2) \right]}_{\text{Efecto remuneración/discriminación}}$$

x_j^{1o2}	variables explicativas de cada grupo
β_j^{1o2}	coeficiente proveniente de la regresión hecha en cada grupo
β_j^*	coeficientes suponiendo que solamente las variables observadas explican la brecha entre los grupos

Efecto dotación: Parte de la diferencia explicada por las variaciones en las variables observables.

Efecto remuneración: Parte no explicada de las diferencias, proviene de las diferencias entre el estimador sin discriminación β_j^* y los coeficientes de cada grupo. También, incluye el efecto de variables no observadas.

En este caso, el modelo se basa en las características del mercado laboral (efecto dotación o explicado) y en las diferencias en las ponderaciones de cada característica del mercado laboral; es decir, en aplicar los coeficientes de las variables que predicen el ingreso de la población nacional a la población migrante, además de una parte no observada (estos dos últimos se conocen como efecto coeficientes, efecto remuneración o parte no explicada). El efecto remuneración se ha utilizado como un indicador de discriminación dado que consiste en ver cómo serían los ingresos de un grupo si sus características fueran valoradas como las del otro. Por ejemplo, si el efecto coeficientes fuera positivo y significativo en una variable como la experiencia laboral, eso querría decir que, un año más de experiencia laboral en una persona nacional les aporta más a sus ingresos que un año de experiencia adicional en una migrante con las mismas características.

Por otro lado, las diferencias entre dos grupos no siempre son iguales a lo largo de toda la distribución poblacional por ingresos. Es decir, es posible que para ciertos deciles de ingreso las condiciones sean diferentes entre los grupos o que no existan diferencias. Por esta razón, vale la pena realizar esta misma descomposición para unidades más pequeñas, en este caso por deciles. Las funciones de influencia recentrada permiten asumir que ciertos comportamientos de las regresiones sobre toda la población se ven reflejados en una porción de esta, permitiendo así que se puedan replicar los análisis generales sobre sólo una parte de la distribución y observar así las diferencias. En específico, estas funciones de influencia son herramientas para analizar el impacto que tienen cambios en las variables explicativas (X) sobre la distribución de la variable dependiente (Y) (Rios-Avila, 2020). Para este caso, eso significa ver el efecto que tienen las características de las personas sobre los ingresos laborales por hora para cada decil.

Teniendo en cuenta a todas las personas ocupadas, la principal variable que explicó la brecha salarial entre migrantes y no migrantes es la prevalencia de la informalidad²². El promedio de los ingresos por hora fue \$8.400 para nacionales y \$5.567 para migrantes (Tabla 3.4), los resultados difirieron levemente de los presentados anteriormente porque existieron valores faltantes en otras variables utilizadas por el modelo que hicieron que no se utilizaran todas las observaciones disponibles, mientras que los promedios presentados anteriormente correspondieron a la totalidad de los datos disponibles para la variable ingreso por hora. Los resultados de la descomposición mostraron que el efecto dotación, que captura las características observables de las personas ocupadas, explicó el 80,5 % de la brecha salarial²³. Dentro de este, la informalidad es la característica que más aportó al explicar el 76,2 % de la brecha. Adicionalmente, al estimar la descomposición por deciles de ingreso laboral, la brecha se mantuvo en todos y fue estadísticamente significativa (Anexo 6).

²¹Este es uno de los supuestos más grandes del método: las únicas diferencias que explican la brecha son las incluidas en el modelo. En otras palabras, la parte no explicada podría estar compuesta también por variables que no fueron incluidas.

²²Todos los análisis presentados en este apartado fueron generados en Stata con el comando "Oaxaca" y bajo el marco planteado por Jann (2008).

²³Esto no significa que el resto corresponda al efecto remuneración ya que este corresponde al 47,2 % y la interacción entre ambas es de -23,1 %. Es decir, la interacción entre ambos efectos reduce la brecha esperada.

Tabla 3.4 Ingreso por hora de migrantes y nacionales para población ocupada total e informal en Bogotá, modelos general y ajustado, 2021

Variables	Total		Informalidad	
	Ln Ingresos por hora	Ingresos por hora	Ln Ingresos por hora	Ingresos por hora
General				
Nacionales	9,036	\$ 8.400	8,772	\$ 6.448
Migrantes	8,531	\$ 5.069	8,364	\$ 4.290
Diferencia	0,505	\$ 3.331	0,408	\$ 2.158
Ajustado				
Nacionales	9,036	\$ 8.400	8,772	\$ 6.448
Migrantes	8,625	\$ 5.567	8,439	\$ 4.623
Diferencia	0,411	\$ 2.833	0,333	\$ 1.825

Nota: Ln hace referencia al logaritmo natural.
Fuente: EM 2021. Elaboración: SDDE-ODEB y OIM.

Dado que la diferencia estuvo en la informalidad, se realizó el mismo análisis utilizando sólo esta población. Se encontró que el componente no explicado mostró por lo menos el 90,0 % de la brecha en los ingresos laborales y no existieron efectos diferenciados por deciles de ingreso (Tabla 3.5). El promedio de los ingresos por hora fue \$6.448 para nacionales y \$4.623 para migrantes. Solo el 5,6 % de esta brecha se debió a distribuciones desiguales de las dotaciones (es decir, a diferencias en las características de la fuerza de trabajo, efecto dotación), el 77,1 % al efecto remuneración y el restante 17,3 % de la interacción entre ambos efectos. Dentro del efecto dotación, la variable que más contribuyó a la brecha fue trabajar en servicios (70,3 %) o en comercio (56,9 %). Esto quiere decir que una reducción en las diferencias entre migrantes y nacionales en la cantidad de personas trabajando en servicios contribuiría en ese porcentaje a disminuir el 5,6 % de la brecha de ingresos.

Tabla 3.5 Descomposición Oaxaca-Blinder de los ingresos por hora entre migrantes y nacionales para población ocupada en la informalidad, modelo ajustado, en Bogotá, 2021

Variables	Coficiente	Porcentaje del total	p - valor
Diferencia	0,333	100%	
Dotación	0,019	5,60%	0,000
Remuneración	0,257	77,10%	0,000
Interacción	0,058	17,30%	0,000
Dotación	0,019	100%	
Sector industria	0,000	-0,80%	0,007
Sector comercio	0,011	56,90%	0,000
Sector servicios	0,013	70,30%	0,000
Nivel educativo: Menos de bachiller	-0,006	-32,00%	0,000
Nivel educativo: Bachiller	0,001	7,90%	0,000
Nivel educativo: Técnico o tecnólogo	0,001	6,40%	0,000
Nivel educativo: Universitario	0,001	7,50%	0,000
Años de experiencia laboral	-0,003	-16,40%	0,072
Remuneración	0,257	1000%	
Sector industria	-0,001	-0,40%	0,315
Sector comercio	0,004	1,40%	0,091
Sector servicios	-0,001	-0,20%	0,727
Nivel educativo: Menos de bachiller	-0,039	-15,30%	0,000
Nivel educativo: Bachiller	-0,105	-40,90%	0,000
Nivel educativo: Técnico o tecnólogo	-0,009	-3,50%	0,000
Nivel educativo: Universitario	0,132	51,50%	0,000
Años de experiencia laboral	0,103	40,30%	0,000
Constante	0,172	67,10%	0,000
Interacción	0,058	100%	
Sector industria	0,000	-0,10%	0,327
Sector comercio	-0,001	-2,20%	0,091
Sector servicios	0,000	-0,50%	0,727
Nivel educativo: Menos de bachiller	-0,007	-12,10%	0,000
Nivel educativo: Bachiller	0,018	31,00%	0,000
Nivel educativo: Técnico o tecnólogo	-0,003	-4,90%	0,000
Nivel educativo: Universitario	0,004	7,00%	0,000
Años de experiencia laboral	0,047	81,70%	0,000

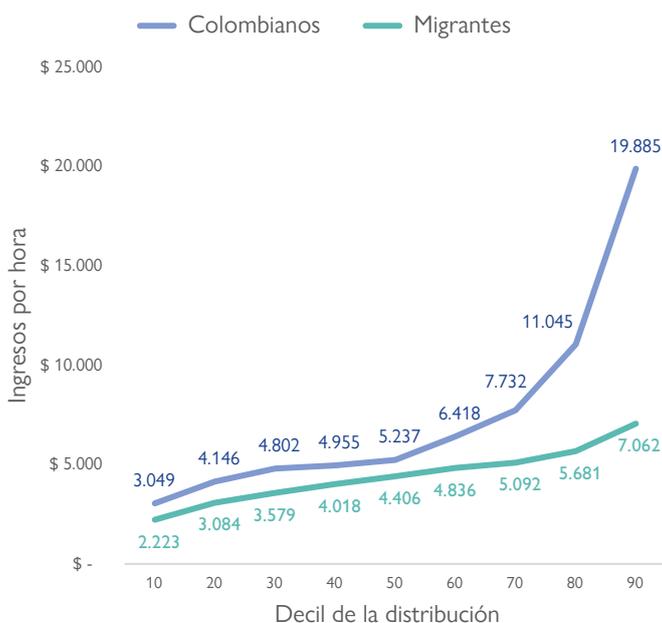
Nota: Número de observaciones total = 14.880; grupo no migrantes = 13.610; grupo migrantes = 1.270.
Fuente: EM 2021. Elaboración: SDDE-ODEB y OIM.



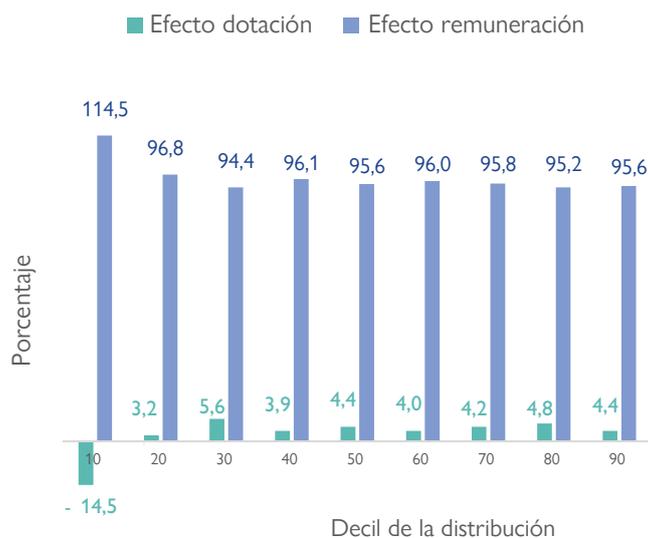
Por otro lado, la mayor parte de la brecha, 77,1 %, se explicó por diferencias en la forma en la que se valoraron las características de migrantes y nacionales, el efecto remuneración. En otras palabras, se refirió a la diferencia que existe entre dos personas que tienen las mismas características y cuya única diferencia es que una es migrante y la otra no. La descomposición permitió ver cuánto aporta cada variable a este componente. En este caso, tener estudios universitarios y/o de posgrado (51,5 %) y tener un año más de experiencia laboral (40,3 %) es lo que más contribuyó a la disparidad; es decir, cuentan más para una persona nacional que para una migrante.

Siguiendo la línea anterior, tanto la brecha como los resultados de la descomposición se mantuvieron en todos los deciles de ingreso (Gráfica 3.2 y Gráfica 3.3). El hecho de que la mayoría de la brecha se compuso principalmente por la parte no explicada significa que las características de la población migrante no fueron valoradas de la misma forma en el mercado laboral.

Gráfica 3.2 Promedio de ingresos por hora por deciles de la población informal en Bogotá, 2021



Gráfica 3.3 Descomposición Oaxaca-Blinder de los ingresos por hora por deciles de la población informal en Bogotá, 2021



Nota: En la gráfica de la izquierda, todas las diferencias entre población migrante y colombiana son estadísticamente significativas. En la gráfica de la derecha, cada componente es estadísticamente significativo en la descomposición. La descomposición fue hecha usando el comando "oaxaca_rif" de Stata creado por Rios-Avila (2020), el cual permite, mediante el uso de funciones de influencia recentrada (RIF en inglés), ajustar el análisis general para ver las diferencias a nivel de decil.

Fuente: EM, DANE – SPD. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

3.4. CONCLUSIONES

- Las diferencias entre migrantes y nacionales en la informalidad no se explicaron exclusivamente por las diferencias en las características individuales; de hecho, ser migrante estuvo relacionado con un aumento en las probabilidades de estar en la informalidad, así como el ser mujer y migrante²⁴, y llevar menos tiempo en el país. Existen diversas vías que pueden explicar estas diferencias. Desde el lado de la demanda de trabajadores, es posible que provengan de la discriminación: las personas nacionales no quieren contratar a migrantes por prejuicios que tienen contra esa población.
- Además, existen barreras que dificultan la formalización de los migrantes. Por ejemplo, la situación de las personas migrantes puede generar incertidumbre para las entidades financieras, lo cual las lleva a no otorgarles cuentas bancarias, requisito fundamental para una contratación formal²⁵. Por otro lado, en el año 2021 Colombia implementó el estatus temporal de protección a venezolanos, buscando regular la situación migratoria de esta población bajo ciertas condiciones con un permiso de mayor duración que el PEP. Se espera que esto reduzca las barreras de acceso al mercado laboral de la población venezolana, ya que, en 2021 el 85,0 % de las personas ocupadas que tenían PEP trabajaban en la informalidad.
- Si bien Colombia está trabajando en crear estrategias de integración, es importante investigar sobre las barreras adicionales que tiene la población para no acceder a trabajos formales. De acuerdo con la evaluación de necesidades del GIFMM (2021), el 62,0 % de la población migrante al interior de Colombia cambió de municipio por razones de trabajo, lo que da cuenta de los deseos de los migrantes de cambiar de ciudad para conseguir trabajo.
- Por otro lado, la población migrante ganó menos que la nacional y gran parte de esa diferencia no pudo ser explicada por las características de las personas ocupadas, especialmente cuando estas se ocupan en la informalidad. Esto sugiere que existe una discriminación hacia la población migrante en el mercado laboral de la ciudad. Sin embargo, este efecto también puede estar explicado por variables no observadas, como si tenían experiencia previa en el sector en el que trabajan, si han certificado su oficio ante el SENA, si tienen su estadía legalizada o si cuentan con redes sociales fuertes.
- En resumen, los migrantes ocupados en Bogotá tuvieron empleos de menor calidad: principalmente informales y con pagos menores que los de los nacionales, aun cuando las actividades de trabajo son similares. Además, esta problemática es aún más aguda para las mujeres migrantes. En la informalidad, las diferencias en los ingresos se mantuvieron para todos los deciles, incluso para los que más ganan. Cuando se analizaron sólo los formales estas diferencias desaparecieron, sin embargo, aún con el PEP la mayoría de migrantes tienen trabajos en la informalidad.

²⁴Por ejemplo, para el 2020, el desempleo en mujeres migrantes superaba el 91,0 % (Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM), 2020).

²⁵De acuerdo con la evaluación de necesidades realizada por el GIFMM en el 2021 donde menos del 10,0 % de los hogares encuestados tenía acceso a un producto financiero en Colombia y solo el 6,0 % tenía acceso a una cuenta de ahorros (GIFMM, 2021).

4

EMPRENDIMIENTO Y MIGRACIÓN



Además de vincularse a las empresas existentes, las personas migrantes también pueden crear nuevos puestos de trabajo a través de sus emprendimientos y favorecer la productividad en los lugares receptores. En este capítulo se exploran algunas características de las empresas extranjeras frente a la creación de empleo y la productividad en Bogotá.

En los lugares receptores, los emprendimientos de las personas migrantes pueden traer nuevas tecnologías, habilidades e innovación. Por ejemplo, las personas migrantes, de acuerdo con su país de origen, pueden tener diferentes habilidades, formaciones académicas o tasas más altas de emprendimiento en comparación con las tasas del país receptor. Estas diferencias pueden incrementar la tasa de emprendimiento, la productividad de los negocios o la diversidad de bienes y servicios producidos en el país receptor. Un mayor tiempo de permanencia de las personas migrantes en el lugar receptor también se relaciona con el éxito y tamaño de su emprendimiento ya que le permite incrementar su capital social y su capacidad de expandir los negocios (Desiderio and Salt, 2010). La innovación por parte de las personas migrantes también está relacionada con la percepción de la autoeficacia de las personas emprendedoras y las estrategias de diferenciación en los mercados receptores (Guerrero and Wanjiru, 2021). Aunque no se tiene información detallada sobre estos determinantes para el caso de Bogotá, es importante entender cómo las empresas extranjeras pueden contribuir en el empleo y la productividad.

Existen diferentes vías a través de las cuales las empresas extranjeras pueden contribuir a la productividad de un país, por ejemplo: mayor innovación, uso de plataformas de telecomunicación, reducción de costos laborales y reducción de barreras financieras. Xu, Liu, & Abdoh (2022) encontraron que los anteriores canales permiten una mayor productividad de las empresas extranjeras, medida como la productividad laboral y la productividad total de factores. En el mismo estudio se reseña que en ejercicios empíricos previos se ha identificado que la tenencia de una empresa por parte de un extranjero incrementa la probabilidad de introducir nuevos y mejores productos o servicios y mayor gasto en actividades de investigación y desarrollo.

La relación entre las empresas extranjeras y la productividad es más pronunciada en empresas medianas o grandes y en países con un desarrollo institucional medio. El mismo estudio mencionado previamente tomó datos desde 2006 a 2017 para 139 países y encontró que el efecto en la productividad de las empresas extranjeras es menos fuerte en países con un bajo o un alto desarrollo institucional. Colombia podría ubicarse como un país con un desarrollo institucional medio (Xu, Liu and Abdoh, 2022).

La capacidad de integración de la población migrante en el contexto del lugar receptor es determinante para el éxito de los emprendimientos migrantes. Estudios elaborados en varios

países indican que las personas migrantes tienden a crear más empresas que las personas nativas. Sin embargo, las tasas de supervivencia de las empresas de personas migrantes son menores a las de las nativas. Dentro de los factores que podrían explicar la menor sobrevivencia se encuentran bajos niveles educativos, restricciones en el crédito, cortos periodos de residencia y bajas habilidades lingüísticas. Por el contrario, dentro de los factores que impulsan el éxito de los negocios se encuentran: la habilidad para comprender las leyes y regulaciones, mayores niveles educativos, mayor experiencia laboral y acceso a capital de inversión (Desiderio and Salt, 2010).

Las habilidades de las personas migrantes son relevantes para el emprendimiento. Las personas migrantes pueden tener menor aversión al riesgo para crear un negocio, ya que la decisión de migrar es, en sí misma, una actividad riesgosa. Adicionalmente, su experiencia para encontrar oportunidades en la migración puede tener un efecto positivo sobre la posibilidad de encontrar nuevas oportunidades de negocio (Naudé, Siegel and Marchand, 2017). Además, las personas migrantes pueden promover el comercio con sus países de origen, fortaleciendo los lazos comerciales e incrementando el conocimiento de los mercados de su país de origen (Desiderio and Salt, 2010).

La migración ha contribuido con la creación de empresas en el país. De acuerdo con datos de la Cámara de Comercio de Bogotá (CCB), en 2022 4,6 % de las empresas de personas jurídicas con matrícula vigente en Bogotá tenían un representante legal extranjero; asimismo, el 5,3 % de las empresas creadas (nacionales y extranjeras) entre 2019 y 2022 tenían un representante legal extranjero.

En este contexto, este capítulo caracteriza las empresas extranjeras en contraste con las empresas nacionales. La primera sección expone características generales del emprendimiento migrante, en contraste con el nacional en Bogotá. Posteriormente, se abordan las contribuciones de las empresas de migrantes al empleo y la diversificación productiva de la ciudad. Para esto, se utilizó el registro mercantil de la CCB. El análisis se centró en las empresas de personas jurídicas²⁶ con representación legal extranjera o nacional según el tipo de documento de identificación. De esta manera, se consideró como empresas extranjeras aquellas con representante legal identificado con cédula de extranjería, documento de extranjería, documento de extranjería de persona jurídica, pasaporte o visa, y como empresas nacionales las identificadas con cédula de ciudadanía o número de identificación tributaria (NIT).

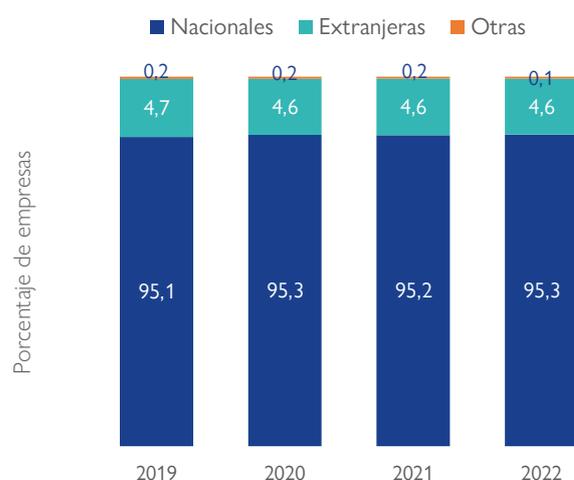
El análisis se concentró en las dinámicas de las empresas extranjeras formales para el periodo 2019-2022 y se hace énfasis en el año 2021 para comparar con los capítulos anteriores. Además, no se incluyó la contribución de la migración a través de los emprendimientos informales, estos últimos entendidos como aquellas unidades económicas que no tienen un registro en la CCB.

²⁶A corte del 31 de diciembre de 2021, había 972 empresas de personas naturales identificadas como extranjeras con cédula de extranjería, pasaporte o documento de extranjería, que equivalen al 0,26 % de las empresas de personas naturales en la ciudad. Estas empresas se excluyen del análisis por disponibilidad de datos.

4.1. CARACTERIZACIÓN DE LAS EMPRESAS EXTRANJERAS EN BOGOTÁ

Las empresas extranjeras representaron un porcentaje pequeño del tejido empresarial en Bogotá. Para 2021, se contabilizaron 188.744 empresas de personas jurídicas con matrícula mercantil vigente²⁷ en Bogotá, de las cuales el 4,6 % tenían representante legal con documento extranjero (Gráfica 4.1); es decir, 8.679 empresas en Bogotá eran extranjeras. Asimismo, la proporción de empresas extranjeras en el tejido empresarial de la ciudad se ha mantenido igual en los últimos cuatro años, alrededor del 4,6 %, alcanzando 8.925 empresas con representante legal extranjero en 2022.

Gráfica 4.1 Distribución de empresas jurídicas vigentes en Bogotá, 2019 – 2022



Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019 - 2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

La renovación de matrícula mercantil fue similar entre empresas nacionales y extranjeras, alrededor de 65,0 %. En 2021, el 63,5 % de las empresas extranjeras activas había renovado su matrícula mercantil, solo un poco menos que la proporción para las empresas nacionales (Gráfica 4.2 y Gráfica 4.3). En 2022, las proporciones fueron similares con 64,1 % para nacionales y 61,1 % para extranjeras.

Gráfica 4.2 Empresas de personas jurídicas según vigencia del registro mercantil en Bogotá, 2021



Gráfica 4.3 Proporción de empresas de personas jurídicas según vigencia del registro mercantil en Bogotá, 2021



Nota: Los valores del eje-x 1 año, 2 años, 3 años, 4 años y 5 años o más, hacen referencia al año en que las empresas renovaron por última vez su matrícula mercantil. Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019 - 2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

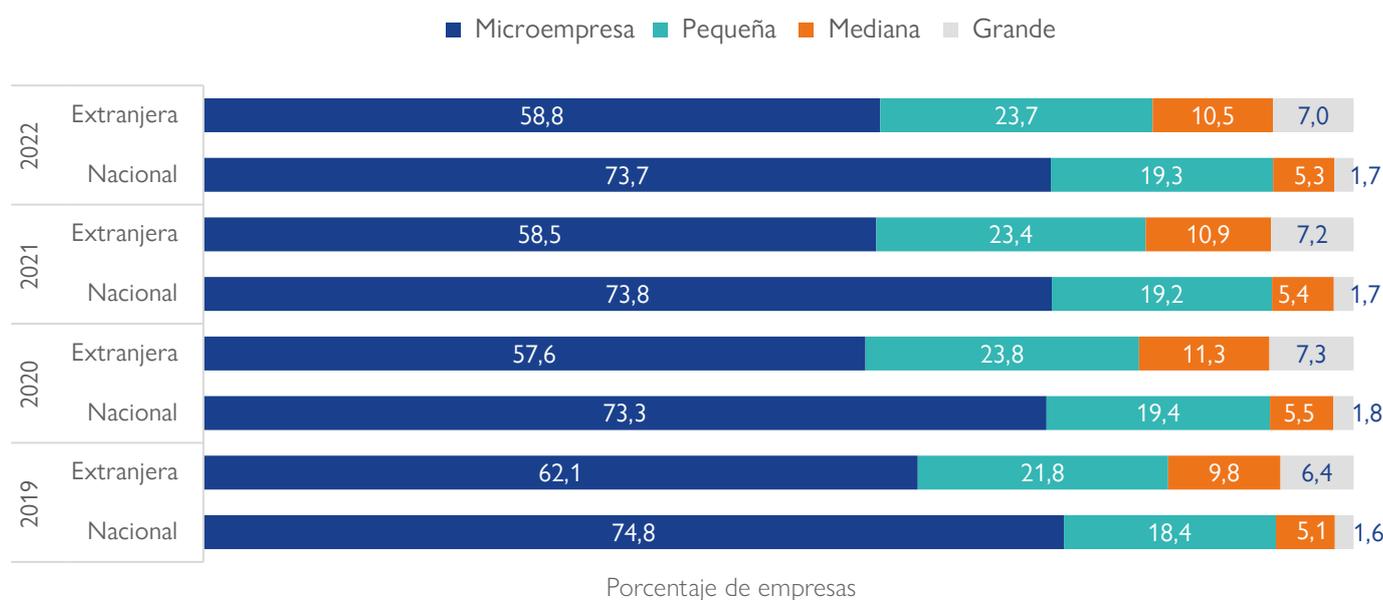
²⁷Se refiere a empresas con matrícula mercantil renovadas en el año en curso.

Las empresas extranjeras tienden a ser más grandes ²⁸, lo que podría facilitar su sobrevivencia y expansión. Para 2021 la proporción de empresas vigentes medianas y grandes fue mayor entre las empresas extranjeras (18,1 %) que en las nacionales (7,1 %). En la Gráfica 4.4 también se aprecia que en las empresas nacionales hubo un mayor porcentaje de microempresas (73,8 %) frente a las extranjeras (58,5 %), una diferencia de 15,3 p.p. Una estructura similar se mantuvo en los años 2019, 2020 y 2022.

Un mayor tamaño de la empresa se asoció con la probabilidad de permanecer en el mercado y crecer. Un estudio que abarcó 9 países en desarrollo en diferentes continentes y 50.000 empresas encontró que en 5 años solo el 2,0 % de las microempresas logró pasar a la siguiente categoría de

empresas pequeñas ²⁹. En contraste, el 22,0 % de las empresas que iniciaron como pequeñas pudieron avanzar a la siguiente categoría de empresas medianas (Liedholm and Mead, 1987). Para Bogotá, el estudio adelantado por la SDDE e Invest in Bogotá (2021) identificó que, el 40,0 % de las empresas en etapas de arranque y consolidación llevan en el mercado alrededor de 10 años o más y no han logrado transitar hacia la etapa de expansión. Esto indicó que, “casi la mitad de los micronegocios que se crean en Bogotá pueden superar los 10 años sin crecer en términos de empleabilidad, inversión y acumulación de capital” (Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, 2021).

Gráfica 4.4 Distribución de las empresas vigentes de personas jurídicas por tamaño y nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022



Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019 - 2022. Elaboración SDDE–ODEB y OIM.

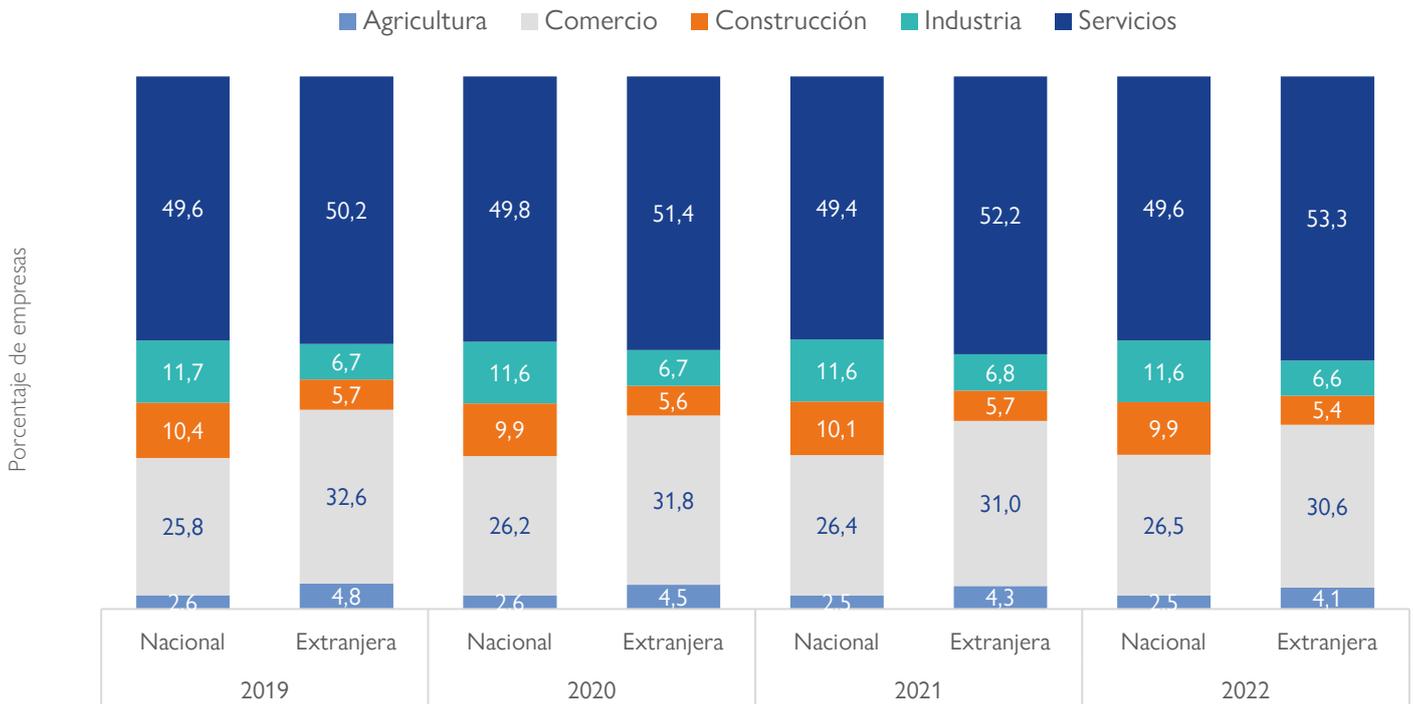
Llama la atención que una mayor proporción de empresas extranjeras está liderada por mujeres en contraste con las nacionales. En 2021, el 32,4 % de las empresas vigentes nacionales tenía como representante legal a una mujer, en contraste con el 15,9 % de las empresas extranjeras.

En este mismo año, las empresas extranjeras presentaron una concentración levemente mayor en el sector comercio (31,0 %) en comparación con las nacionales (26,4 %), así como en el sector servicios. Lo contrario ocurrió en la industria y la construcción. Para ambos tipos de empresas, el sector servicios fue el más importante: participó con el 52,2 % de las extranjeras y 49,4 % de las nacionales (Gráfica 4.5).

²⁸El tamaño de las empresas es medido por el tamaño de sus activos de la siguiente manera: Microempresa <= 500 salarios mínimos mensuales legales vigentes SMMLV, pequeña empresa > 500 & <= 5.000 SMMLV, mediana empresa > 5.000 & <= 30.000 SMMLV gran empresa > 30.000 SMMLV.

²⁹Las clasificaciones de tamaño en el estudio citado se midieron por el número de trabajadores y trabajadoras.

Gráfica 4.5 Empresas vigentes de personas jurídicas por sector y nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022



Nota: las empresas vigentes incluyen las empresas creadas y las que renovaron su matrícula mercantil.
Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019 - 2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

4.2. CREACIÓN DE EMPRESAS POR PERSONAS EXTRANJERAS

En 2021, en la capital se registraron un total de 24.340 nuevas empresas de personas jurídicas de las cuales 5,3 % fueron extranjeras. De otro lado, se cancelaron 5.819 empresas, de las cuales 5,9 % eran extranjeras. En el neto, se crearon 18.521 empresas, 5,2 % extranjeras (955) (Gráfica 4.6).

Gráfica 4.6 Empresas creadas y canceladas por nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022



Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019 - 2022. Elaboración SDDE – ODEB y OIM.

La creación de empresas fue más dinámica entre las personas extranjeras que entre las nacionales; no obstante, la tasa de cancelación fue más alta entre las extranjeras. Lo anterior, concuerda con hallazgos previos en la literatura donde los migrantes tienden a crear más empresas, pero a la vez tienen una menor probabilidad de supervivencia.

Como se muestra en la Tabla 4.1, en promedio para los años de estudio, los extranjeros crearon 4,4 empresas por cada mil habitantes extranjeros en edad de trabajar, mientras que los nacionales crearon 3,9 con respecto a la PET de nacionales ³⁰. No obstante, la cancelación fue también mayor para los extranjeros por lo que la creación neta por cada mil personas en edad de trabajar fue similar entre extranjeros y nacionales: 3,4 para extranjeros, solo 0,3 p.p. más que para nacionales.

Tabla 4.1 Creación neta de empresas por cada 1.000 personas en edad de trabajar según nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2021

	2019		2020		2021	
	Nal.	Ext.	Nal.	Ext.	Nal.	Ext.
Creación	4,3	5,5	3,6	4,0	3,9	3,8
Cancelación	0,8	0,8	0,7	1,2	0,9	1,0
Creación neta	3,5	4,6	2,9	2,8	3,0	2,8

Nota: Nal. se refiere a nacionales y Ext. a extranjeras. Además, para el grupo nacional, el denominador es la PET (mayores de 15 años) colombiana no migrante y para el grupo extranjero es la PET migrante, de acuerdo con la GEIH del DANE. Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019 – 2021 y DANE, GEIH 2019–2021 marco 2005. Elaboración SDDE–ODEB y OIM.

La pandemia tuvo un impacto negativo más pronunciado sobre las empresas extranjeras en Bogotá que sobre las empresas nacionales. Entre 2019 y 2021, la creación neta de empresas extranjeras se redujo un 21,7 %; mientras que para las empresas nacionales esta reducción fue del 14,0 %. Esta diferencia se explicó en gran parte porque hubo mayor cancelación de matrículas en las empresas extranjeras que en las empresas nacionales (Gráfica 4.7 y Gráfica 4.8). Las empresas extranjeras presentaron un aumento en el número de cancelaciones, lo que se reflejó en un aumento en las cancelaciones del 52,0 % entre 2019 y 2022. Por su parte, la cancelación anual de las empresas nacionales para este mismo periodo fue de 23,2 %. La tasa de cancelación más alta y la tasa de creación más baja se observó en las empresas extranjeras frente a las nacionales, este resultado se mantuvo por tamaño de la empresa.

Gráfica 4.7 Creación neta de empresas nacionales y extranjeras en Bogotá, 2019 – 2022



Gráfica 4.8 Cancelación de empresas nacionales y extranjeras en Bogotá, 2019 – 2022



Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019–2022. Elaboración SDDE–ODEB y OIM.

³⁰ No es posible determinar si la población extranjera en edad de trabajar incluye la población migrante con permisos especiales como el permiso especial de permanencia (PEP) o el permiso por protección temporal (PPT).

La proporción de representantes legales mujeres en la creación de empresas nacionales fue más del doble que la de las empresas extranjeras para 2021. Asimismo, la creación de empresas de mujeres extranjeras fue la más afectada en la pandemia, lo cual incrementó las diferencias por sexo entre empresas nacionales y extranjeras. En 2019, la proporción de empresas extranjeras creadas por mujeres fue baja, 15,8 %, 17,3 p.p. menor que la de empresas nacionales. En 2021, esta diferencia se amplió a 19,2 p.p. (Tabla 4.2). En consecuencia, de 2019 a 2021, la proporción de mujeres en la creación neta de empresas extranjeras se redujo 3,6 p.p. y la diferencia entre empresas nacionales y extranjeras se amplió de 16,4 p.p. a 19,5 p.p.

Tabla 4.2 Porcentaje de empresas con representante legal mujer por nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

	2019			2020			2021			2022		
	Nal. (%)	Ext. (%)	Dif. (p.p.)	Nal. (%)	Ext. (%)	Dif. (p.p.)	Nal. (%)	Ext. (%)	Dif. (p.p.)	Nal. (%)	Ext. (%)	Dif. (p.p.)
Creación	33,2	15,8	17,3	32,5	14,6	18,0	33,7	14,5	19,2	33,9	15,2	18,7
Cancelación	34,3	12,2	22,1	35,5	18,7	16,8	37,8	18,9	18,9	37,2	17,0	20,2
Creación neta	32,9	16,5	16,4	31,8	12,8	19,0	32,4	12,9	19,5	32,9	14,6	18,3

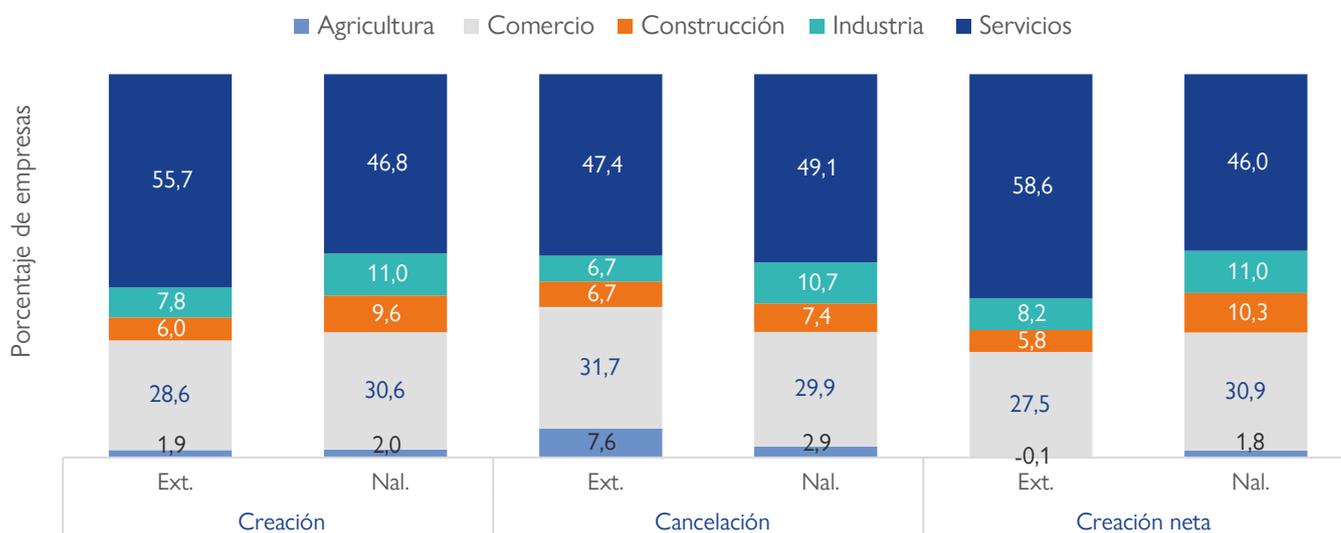
Nota: Nal. se refiere a nacionales, Ext. a extranjeras y Dif. a diferencia. La diferencia se estima nacionales menos extranjeras y se mide en puntos porcentuales (p.p.).
Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019-2022. Elaboración SDDE–ODEB y OIM.

Tanto la menor representación de las mujeres extranjeras como la mayor afectación de los negocios de las mujeres durante la pandemia fueron comportamientos que se registraron en otras partes del mundo. De acuerdo con Desiderio y Salt (2010) este comportamiento se explicó por una menor entrada de las mujeres extranjeras al emprendimiento y a una alta tasa de salida de este. Adicionalmente, como consecuencia de la pandemia una alta proporción de mujeres salió de la fuerza de trabajo.

Los sectores de comercio, industria y construcción tuvieron una mayor participación en la creación neta de empresas nacionales que en las extranjeras, este comportamiento se

explicó por mayores dinámicas en la creación. En contraste, en 2021 la creación neta de empresas en el sector servicios fue más dinámica entre las empresas extranjeras que las nacionales. Esto se reflejó en que el 58,6 % de la creación neta de empresas extranjeras ocurrió en el sector servicios, comparado con el 46,0 % de la nacional (Gráfica 4.9). Que exista un comportamiento diferenciado entre sectores entre las empresas nacionales y extranjeras podrían indicar una mayor diversificación de productos y procesos, lo que puede ser beneficioso en la medida que generen innovación en el mercado local. Sin embargo, se requiere más información para entender estas contribuciones. Esto se explora en la sección 4.4 sobre diversificación productiva.

Gráfica 4.9 Porcentaje de empresas creadas y canceladas por sector y nacionalidad en Bogotá, 2021



Nota: Nal. se refiere a nacionales y Ext. a extranjeras.
Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019-2022. Elaboración SDDE–ODEB y OIM.

4.3. GENERACIÓN DE EMPLEO EN LAS EMPRESAS EXTRANJERAS Y NACIONALES

Los migrantes también son generadores de empleo. En 2021, las empresas extranjeras con matrícula vigente reportaron haber ocupado a 317.513 personas, que corresponde al 8,0 % del empleo de las empresas con matrícula vigente de la ciudad. De este, el 0,5 % fue generado en empresas vigentes creadas en el periodo (1.473 personas). En 2022, se recobró y se incrementó la participación prepandemia (12,5 %), con 1.583 nuevas personas ocupadas por las empresas extranjeras vigentes y creadas.

En promedio por empresa, las empresas extranjeras crearon más empleos que las empresas nacionales. Esto se explicó porque las grandes empresas extranjeras tenían, en promedio, más empleados que las nacionales, lo cual no se cumplió para otros tamaños, por ejemplo, mientras que la pequeña empresa de nacionales contó con 16,2 empleados por empresa en 2021, la extranjera tenía 9,1 (Tabla 4.3).

La mayor parte de la fuerza laboral de las empresas extranjeras se encuentra en las empresas grandes. Entre 2019 y 2022, en promedio, el 76,7 % de las personas empleadas en las empresas extranjeras se ubicaban en empresas grandes, en el caso de las nacionales el porcentaje fue de 38,3 %. Por otra parte, los datos de 2021 indicaron que el porcentaje más grande de los empleados y empleadas de empresas nacionales se encontraba en microempresas (43,8 %), contrastando con el comportamiento de 2019, 2020 y 2022, donde el empleo se concentró principalmente en la gran empresa (46,6 %, 42,8 % y 43,9 % respectivamente).



Tabla 4.3 Empleos por tamaño de empresa con matrícula vigente y nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

Tamaño de activos	Empleos			% del total de empleos		Empleos Ext./Nal. *100	Promedio empleados por empresas			
	Nal.	Ext.	Indet.	Nal.	Ext.		Nal.	Ext.	Indet.	Dif. Nal./Ext. (p.p.)
2019										
Microempresa	229.559	8.323	208	11,4	3,3	3,6	1,7	1,5	1,0	0,2
Pequeña	370.202	17.570	655	18,4	7,0	4,7	11,0	8,9	7,0	2,1
Mediana	477.137	35.645	3.564	23,7	14,2	7,5	50,9	40,3	99,0	10,6
Grande	938.071	189.232	7.353	46,6	75,5	20,2	314,4	329,1	350,1	-14,7
Total	2.014.969	250.770	11.780	100	100	12,4	11,0	27,7	33,1	-16,7
2020										
Microempresa	292.427	7.671	208	12,4	2,4	2,6	2,3	1,6	1,4	0,7
Pequeña	541.866	17.482	1.210	23,0	5,5	3,2	16,2	8,9	12,6	7,3
Mediana	510.777	37.174	4.003	21,7	11,7	7,3	54,1	39,8	143,0	14,3
Grande	1.007.146	254.610	7.223	42,8	80,3	25,3	331,0	422,2	344,0	-91,3
Total	2.352.216	316.937	12.644	100	100	13,5	13,7	38,5	43,3	-24,8
2021										
Microempresa	1.604.303	8.552	201	43,8	2,7	0,5	12,1	1,7	1,3	10,4
Pequeña	559.379	18.492	868	15,3	5,8	3,3	16,2	9,1	9,0	7,1
Mediana	503.658	53.686	3.786	13,8	16,9	10,7	52,1	56,6	140,2	-4,6
Grande	993.714	236.783	7.534	27,1	74,6	23,8	322,1	380,7	342,5	-58,6
Total	3.661.054	317.513	12.389	100	100	8,7	20,4	36,6	41,4	-16,2
2022										
Microempresa	302.690	8.524	210	12,6	2,5	2,8	2,2	1,6	1,3	0,6
Pequeña	491.793	21.773	703	20,4	6,3	4,4	13,6	10,3	7,9	3,3
Mediana	556.853	52.166	4.026	23,1	15,0	9,4	56,0	55,9	167,8	0,1
Grande	1.055.514	264.622	8.918	43,9	76,2	25,1	335,1	422,7	469,4	-87,6
Total	2.406.850	347.085	13.857	100	100	14,4	12,9	38,9	47,3	-26,0

Nota: Nal. se refiere a nacionales, Ext. a extranjeras e Indet. a indeterminadas. Dif. se refiere a diferencia. Además, las cifras resaltadas en color verde corresponden al valor positivo más alto en cada grupo y las resaltadas en naranja a la mayor diferencia entre grupos.

Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019-2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

En todos los años y sectores analizados, el promedio de empleados por empresa extranjera fue mayor al promedio de empleados por empresa nacional. Para 2021, la mitad del empleo generado en las empresas extranjeras se concentró en el sector servicios (51,3 %). En las empresas nacionales se concentró en la construcción (39,5 %) y los servicios (34,9 %). Para todos los años con excepción de 2021, la brecha más grande entre el promedio de empleados por empresa nacional y extranjera se encontró en la industria (Tabla 4.4).

Tabla 4.4 Empleos por sector y nacionalidad en Bogotá, 2019 – 2022

Sector	Empleos			% del total de empleos		Empleos Ext./Nal. *100	Promedio empleados por empresas			
	Nal.	Ext.	Indet.	Nal.	Ext.		Nal.	Ext.	Indet.	Dif: Nal./ Ext. (p.p.)
2019										
Agricultura	140.464	13.669	125	7,0	5,5	9,7	29,7	31,5	6,3	-1,8
Comercio	477.053	82.525	3.442	23,7	32,9	17,3	10,1	28,0	51,4	-17,8
Construcción	131.709	11.674	39	6,5	4,7	8,9	6,9	22,8	1,6	-15,9
Industria	254.115	27.386	54	12,6	10,9	10,8	11,9	45,3	2,3	-33,4
Servicios	1.011.620	115.516	8.118	50,2	46,1	11,4	11,2	25,4	36,9	-14,3
Total	2.014.961	250.770	11.778	100	100	12	11	28	33	-17
2020										
Agricultura	146.271	15.423	144	6,2	4,9	10,5	33,3	41,2	7,6	-7,9
Comercio	529.305	99.108	3.805	22,5	31,3	18,7	11,8	37,9	70,5	-26,1
Construcción	273.336	16.962	44	11,6	5,4	6,2	16,1	36,9	2,1	-20,8
Industria	272.499	30.542	142	11,6	9,6	11,2	13,7	55,3	8,9	-41,6
Servicios	1.130.799	154.902	8.509	48,1	48,9	13,7	13,2	36,6	47,0	-23,4
Total	2.352.210	316.937	12.644	100	100	13,5	13,7	38,5	43,3	-24,8
2021										
Agricultura	148.696	14.989	140	4,1	4,7	10,1	32,8	39,9	8,2	-7,1
Comercio	519.494	99.800	3.942	14,2	31,4	19,2	10,9	37,1	65,7	-26,2
Construcción	1.447.634	14.769	32	39,5	4,7	1,0	79,8	30,0	1,6	49,8
Industria	268.497	25.217	78	7,3	7,9	9,4	12,9	42,5	4,6	-29,6
Servicios	1.276.729	162.738	8.197	34,9	51,3	12,7	14,4	36,0	44,5	-21,6
Total	3.661.050	317.513	12.389	100	100	8,7	20,4	36,6	41,4	-16,2
2022										
Agricultura	164.239	19.040	98	6,8	5,5	11,6	34,7	52,6	6,1	-17,9
Comercio	528.804	116.406	4.320	22,0	33,5	22,0	10,7	42,7	73,2	-32,0
Construcción	167.507	15.043	45	7,0	4,3	9,0	9,1	31,0	2,4	-21,9
Industria	288.111	27.143	211	12,0	7,8	9,4	13,3	46,1	12,4	-32,8
Servicios	1.258.414	169.456	9.183	52,3	48,8	13,5	13,6	35,6	50,7	-22,0
Total	2.407.075	347.088	13.857	100	100	14,4	12,9	38,9	47,3	-26,0

Nota: Nal. se refiere a nacionales, Ext. a extranjeras e Indet. a indeterminadas. Dif. se refiere a diferencia. Las cifras resaltadas en color verde corresponden al valor positivo más alto en cada grupo y las resaltadas en naranja a la mayor diferencia entre grupos.

Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019-2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Entre 2019 y 2021 hubo más empleos en empresas extranjeras que los puestos ocupados por la población migrante. En promedio, el 10,3 % del empleo en las empresas jurídicas se concentró en empresas extranjeras, en cambio los ocupados migrantes representaron el 5,2 % de la población ocupada en la ciudad. Si la participación de las empresas se extrapola a la población ocupada de la ciudad, se obtiene que entre 2019 y 2021 las empresas vigentes extranjeras emplearon, en promedio, 188 mil trabajadores más en com-

paración con los puestos ocupados por la población migrante (Tabla 4.5). Esta cifra es indicativa, ya que el número de empleos del lado de la oferta laboral incluye a formales e informales, mientras que del lado de la demanda laboral no es posible determinar la formalidad de los empleos, y es posible que haya una mayor participación de la formalidad, ya que la información proviene de empresas en la formalidad empresarial.

Tabla 4.5 Estimaciones de población ocupada migrante y población ocupada en empresas extranjeras en Bogotá, 2019 – 2021

Año	Población ocupada	Porcentaje del total de		Diferencia de empleos demanda - oferta
		Empleos en empresas extranjeras con MV	Pob. ocupada migrante	
2019	3.976.616	11,0	4,8	246.011
2020	3.490.319	11,8	4,5	255.271
2021	3.711.460	8,0	6,2	64.309
Promedio	3.726.132	10,3	5,2	188.530

Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019–2021 y DANE, GEIH 2019–2021 marzo 2005. Elaboración SDDE–ODEB y OIM.

4.4. DIVERSIFICACIÓN PRODUCTIVA

La diversificación productiva incentiva la producción de nuevos bienes y servicios y posibilita la creación de más puestos de trabajo. Asimismo, puede llevar a la creación de sistemas de producción más sofisticados y generar nuevas redes de comercialización. En general, reduce la dependencia externa y fortalece la economía ante choques de oferta negativos.

La migración puede incentivar la diversificación del sistema productivo de la ciudad ya que puede traer conocimientos sobre procesos productivos desde su país de origen, así como acceso a nuevos mercados. Para explorar si hay indicios de diversificación de la producción por parte de los extranjeros en Bogotá, se exploró la participación en sectores económicos con un mayor nivel de detalle en comparación con los sectores analizados anteriormente.

De esta manera, se realizó una aproximación del grado de diversificación productiva de las empresas con matrícula vigente registradas en la Cámara de Comercio de Bogotá para el periodo 2019-2022 con énfasis en las empresas de personas jurídicas con representante legal identificado con

documento de extranjería frente a aquellos con documento nacional. Se observaron los sectores CIIU a 4 dígitos con mayor concentración y creación neta de empresas nacionales y extranjeras.

Durante los años 2019 a 2022, las empresas extranjeras con matrícula mercantil vigente tuvieron una alta participación en el sector de actividades de consultoría de gestión, seguido por actividades de desarrollo de sistemas informáticos. Además, las empresas en estos dos sectores tuvieron mayor participación entre las empresas extranjeras que las nacionales, sugiriendo que podrían ser un sector de diversificación por parte de las empresas extranjeras. En la Tabla 4.6 se muestran los primeros cinco sectores CIIU a 4 dígitos donde la participación de las empresas vigentes extranjeras, respecto al total de empresas extranjeras de todos los sectores, fue más elevada por año. Igualmente, se muestra el número de empresas y las diferencias de participación entre empresas extranjeras y nacionales. Por ejemplo, para el año 2021, 414 empresas equivalente al 4,8 % del total de empresas extranjeras desarrollaban sistemas informáticos frente a 2,1 % de las empresas nacionales.

Tabla 4.6 Empresas vigentes según CIIU a 4 dígitos, macro sector y nacionalidad respecto al total de empresas por grupo en Bogotá, 2019 – 2022

Cod. CIIU	Nombre CIIU	Macro-sector	Número de empresas jurídicas		% del total de empresas por grupo		
			Nal.	Ext.	% Nal.	% Ext.	Dif Ext./Nal. (p.p.)
2019							
7020	Actividades de consultoría de gestión	Servicios	9.291	521	5,1	5,8	0,7
6810	Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados	Servicios	10.762	371	5,9	4,1	-1,8
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	3.447	353	1,9	3,9	2,0
4659	Comercio al por mayor de otros tipos de maquinaria y equipo n.c.p.	Comercio	2.519	291	1,4	3,2	1,8
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	2.431	286	1,3	3,2	1,8
Total empresas en todos los sectores			182.709	9.042	-	-	-
2020							
7020	Actividades de consultoría de gestión	Servicios	8.762	487	5,1	5,9	0,8
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	3.495	353	2,0	4,3	2,3
6810	Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados	Servicios	10.181	349	5,9	4,2	-1,7
7110	Actividades de arquitectura e ingeniería y otras actividades conexas de consultoría técnica	Servicios	6.100	286	3,6	3,5	-0,1
4659	Comercio al por mayor de otros tipos de maquinaria y equipo n.c.p.	Comercio	2.421	273	1,4	3,3	1,9
Total empresas en todos los sectores			171.634	8.229	-	-	-
2021							
7020	Actividades de consultoría de gestión	Servicios	8.839	513	4,9	5,9	1,0
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	3.734	414	2,1	4,8	2,7
6810	Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados	Servicios	10.885	374	6,1	4,3	-1,7
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	2.416	275	1,3	3,2	1,8
7112	Actividades de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	Servicios	4.643	268	2,6	3,1	0,5
Total empresas en todos los sectores			179.751	8.678	-	-	-
2022							
7020	Actividades de consultoría de gestión	Servicios	9.061	545	4,9	6,1	1,3
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	3.768	447	2,0	5,0	3,0
6810	Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados	Servicios	11.888	389	6,4	4,4	-2,0
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	2.440	309	1,3	3,5	2,2
7112	Actividades de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos	Servicios	4.777	276	2,6	3,1	0,5
Total empresas en todos los sectores			186.792	8.923	-	-	-

Nota: Nal. se refiere a nacionales, Ext. a extranjeras y Dif. a diferencia. Las cifras resaltadas en color verde corresponden a los valores más altos en cada columna y las resaltadas en naranja al menor.

Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019-2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

No obstante, es poco probable que las empresas extranjeras tengan un impacto significativo que lleve a la diversificación de la producción bogotana ya que su participación fue pequeña en el total de empresas en cada uno de estos sectores. Por ejemplo, para 2022 en el sector de consultoría de gestión, las nacionales tuvieron una participación del 94,3 % frente al 5,7 % de las extranjeras, y en el desarrollo de sistemas informáticos la proporción es de 89,4 % frente a 10,6 %.

Los sectores con mayor proporción de empresas extranjeras respecto al total de empresas vigentes por sector en la ciudad fueron la extracción de petróleo crudo, seguido por las actividades de apoyo a la extracción y la generación de energía eléctrica. En la Tabla 4.7 se presentan los 5 sectores con más de 100 empresas con matrícula vigente ordenados de mayor a menor participación de empresas extranjeras respecto al total de empresas vigentes en cada sector, desde 2019 a 2022.

Tabla 4.7 Empresas vigentes por CIIU a 4 dígitos, macro-sector y nacionalidad respecto al total de empresas del sector en Bogotá, 2019 – 2022

Cod. CIIU	Nombre CIIU	Macro-sector	Número de empresas			% del total de empresas		
			Empresas jurídicas	Nal.	Ext.	% Nal.	% Ext.	Dif Ext./Nal. (p.p.)
2019								
0610	Extracción de petróleo crudo	Agricultura	164	84	78	51,2	47,6	-3,7
0910	Actividades de apoyo para la extracción de petróleo y de gas natural	Agricultura	477	332	145	69,6	30,4	-39,2
3511	Generación de energía eléctrica	Servicios	354	252	102	71,2	28,8	-42,4
4632	Comercio al por mayor de bebidas y tabaco	Comercio	292	245	47	83,9	16,1	-67,8
4210	Construcción de carreteras y vías de ferrocarril	Construcción	640	545	94	85,2	14,7	-70,5
2020								
0610	Extracción de petróleo crudo	Agricultura	147	77	67	52,4	45,6	-6,8
3511	Generación de energía eléctrica	Servicios	344	233	107	67,7	31,1	-36,6
0910	Actividades de apoyo para la extracción de petróleo y de gas natural	Agricultura	413	286	127	69,2	30,8	-38,5
4632	Comercio al por mayor de bebidas y tabaco	Comercio	257	217	40	84,4	15,6	-68,9
6120	Actividades de telecomunicaciones inalámbricas	Servicios	191	163	28	85,3	14,7	-70,7
2021								
0610	Extracción de petróleo crudo	Agricultura	149	81	66	54,4	44,3	-10,1
3511	Generación de energía eléctrica	Servicios	446	293	148	65,7	33,2	-32,5
0910	Actividades de apoyo para la extracción de petróleo y de gas natural	Agricultura	397	274	123	69,0	31,0	-38,0
4632	Comercio al por mayor de bebidas y tabaco	Comercio	273	229	44	83,9	16,1	-67,8
3320	Instalación especializada de maquinaria y equipo industrial	Industria	167	142	25	85,0	15,0	-70,1
2022								
0610	Extracción de petróleo crudo	Agricultura	149	91	57	61,1	38,3	-22,8
3511	Generación de energía eléctrica	Servicios	542	352	189	64,9	34,9	-30,1
0910	Actividades de apoyo para la extracción de petróleo y de gas natural	Agricultura	389	277	112	71,2	28,8	-42,4
8220	Actividades de centros de llamadas (<i>Call center</i>)	Servicios	464	384	80	82,8	17,2	-65,5
6120	Actividades de telecomunicaciones inalámbricas	Servicios	195	164	31	84,1	15,9	-68,2

Nota: Nal. se refiere a nacionales, Ext. a extranjeras y Dif. a diferencia. Las cifras resaltadas en color verde corresponden a los valores más altos en cada columna y las resaltadas en naranja al menor.

Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019-2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Los resultados de creación de empresas son similares a los del **stock** de matrículas vigentes. Para los cuatro años, la creación neta de empresas extranjeras en el sector de actividades de consultoría de gestión y actividades de desarrollo de sistemas informáticos fueron relativamente mayores entre los extranjeros que los nacionales, en particular, para la segunda actividad, fue más del doble de la creación neta de empresas nacionales en el mismo sector. En el 2021, la creación neta en actividades de sistemas informáticos fue de 71 empresas extranjeras y 493 nacionales, lo que equivalió al

9,5 % y 2,8 %, respectivamente, en comparación con el total de empresas creadas en todos los sectores para cada uno de los grupos (Tabla 4.8).

La concentración de los extranjeros en estas actividades podría darse por habilidades diferenciadoras que podrían estar impactando la productividad o por transferencia de conocimiento entre redes sociales de extranjeros que facilita la apertura de empresas en estos sectores (por ejemplo, se conocen mejor los proveedores y clientes).

Tabla 4.8 Creación neta de empresas por CIU a 4 dígitos, macro-sector y nacionalidad respecto al total de empresas por grupo en Bogotá, 2019 – 2022

Cod. CIU	Nombre CIU	Macro-sector	Número de empresas		% del total de empresas		
			Nal.	Ext.	% Nal.	% Ext.	Dif Ext./Nal.(p.p.)
2019							
7020	Actividades de consultoría de gestión	Servicios	1.184	88	5,6	12,9	7,3
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	685	77	3,2	11,3	8,1
5611	Expendio a la mesa de comidas preparadas	Comercio	299	46	1,4	6,7	5,3
7310	Publicidad	Servicios	641	38	3,0	5,6	2,6
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	241	37	1,1	5,4	4,3
Total empresas en todos los sectores			21.304	683	-	-	-
2020							
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	602	62	3,5	12,6	9,1
7020	Actividades de consultoría de gestión	Servicios	749	38	4,3	7,7	3,3
6810	Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados	Servicios	641	29	3,7	5,9	2,1
7110	Actividades de arquitectura e ingeniería y otras actividades conexas de consultoría técnica	Servicios	473	23	2,7	4,7	1,9
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	223	20	1,3	4,0	2,8
Total empresas en todos los sectores			17.229	494	-	-	-
2021							
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	493	71	2,8	9,5	6,7
7020	Actividades de consultoría de gestión	Servicios	651	66	3,6	8,8	5,2
3511	Generación de energía eléctrica	Servicios	74	47	0,4	6,3	5,8
7010	Actividades de administración empresarial	Servicios	238	35	1,3	4,7	3,3
6810	Actividades inmobiliarias realizadas con bienes propios o arrendados	Servicios	774	33	4,3	4,4	0,1
Total empresas en todos los sectores			17.924	751	-	-	-
2022							
7020	Actividades de consultoría de gestión	Servicios	739	77	4,2	9,6	5,4
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	369	76	2,1	9,5	7,4
3511	Generación de energía eléctrica	Servicios	80	45	0,5	5,6	5,1
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	153	40	0,9	5,0	4,1
4791	Comercio al por menor realizado a través de Internet	Comercio	193	39	1,1	4,9	3,8
Total empresas en todos los sectores			17.512	803	-	-	-

Nota: Nal. se refiere a nacionales, Ext. a extranjeras y Dif. a diferencia. Las cifras resaltadas en color verde corresponden a los valores más altos en cada columna y las resaltadas en naranja al menor.
Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019-2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Las empresas de generación de energía eléctrica podrían conformar un nicho donde los conocimientos específicos de los migrantes están aportando a la diversificación de los bienes y servicios producidos por la ciudad. Este fue el tercer sector con mayor creación neta de empresas entre los extranjeros en 2021 y 2022: 92 extranjeras, equivalentes a 5,9 % del total del grupo frente a 154 nacionales, que representaron solo el 0,4 % de empresas del grupo. Asimismo, representó cerca del 40,0 % de la creación neta del sector (Tabla 4.9).

Tabla 4.9 Creación neta de empresas por CIU a 4 dígitos, macro-sector y nacionalidad respecto al total de empresas del sector en Bogotá, 2019 – 2022

Cod. CIU	Nombre CIU	Macro-sector	Número de empresas			% del total de empresas		
			Empresas jurídicas	Nal.	Ext.	% Nal.	% Ext.	Dif Ext./Nal. (p.p.)
2019								
4659	Comercio al por mayor de otros tipos de maquinaria y equipo n.c.p.	Comercio	192	160	32	83,3	16,7	-66,7
4652	Comercio al por mayor de equipo, partes y piezas electrónicos y de telecomunicaciones	Comercio	109	93	16	85,3	14,7	-70,6
5611	Expendio a la mesa de comidas preparadas	Comercio	345	299	46	86,7	13,3	-73,3
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	278	241	37	86,7	13,3	-73,4
4669	Comercio al por mayor de otros productos n.c.p.	Comercio	156	138	18	88,5	11,5	-76,9
2020								
6209	Otras actividades de tecnologías de información y actividades de servicios informáticos	Servicios	118	105	13	89,0	11,0	-78,0
5611	Expendio a la mesa de comidas preparadas	Comercio	169	151	18	89,3	10,7	-78,7
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	664	602	62	90,7	9,3	-81,3
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	243	223	20	91,8	8,2	-83,5
8299	Otras actividades de servicio de apoyo a las empresas n.c.p.	Servicios	180	167	13	92,8	7,2	-85,6
2021								
3511	Generación de energía eléctrica	Servicios	121	74	47	61,2	38,8	-22,3
6499	Otras actividades de servicio financiero, excepto las de seguros y pensiones n.c.p.	Servicios	91	77	14	84,6	15,4	-69,2
1084	Elaboración de comidas y platos preparados	Industria	84	72	12	85,7	14,3	-71,4
7010	Actividades de administración empresarial	Servicios	273	238	35	87,2	12,8	-74,4
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	564	493	71	87,4	12,6	-74,8
2022								
3511	Generación de energía eléctrica	Servicios	125	80	45	64,0	36,0	-28,0
6202	Actividades de consultoría informática y actividades de administración de instalaciones informáticas	Servicios	193	153	40	79,3	20,7	-58,5
6209	Otras actividades de tecnologías de información y actividades de servicios informáticos	Servicios	84	68	16	81,0	19,0	-61,9
6201	Actividades de desarrollo de sistemas informáticos (planificación, análisis, diseño, programación, pruebas)	Servicios	445	369	76	82,9	17,1	-65,8
4791	Comercio al por menor realizado a través de Internet	Comercio	232	193	39	83,2	16,8	-66,4

Nota: Nal. se refiere a nacionales, Ext. a extranjeras y Dif. a diferencia. Las cifras resaltadas en color verde corresponden a los valores más altos en cada columna y las resaltadas en naranja al menor.

Fuente: CCB, corte a 31 de diciembre de 2019-2022. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

4.5. CONCLUSIONES

- En esta sección se elaboró una caracterización de las empresas extranjeras con presencia en Bogotá y se contrastó con las empresas nacionales. Los comparativos permitieron evidenciar los aportes que realizan las personas extranjeras a la creación de empresas, la generación de empleos en estas y el aporte a la diversificación productiva dentro de los sectores económicos de la ciudad.
- Las empresas extranjeras crearon empleos que benefician a Bogotá. Para 2021 los extranjeros aportaron casi el 5,0 % de las empresas vigentes de naturaleza jurídica de la ciudad y el 8,0 % del empleo. En 2022 se mantuvo la participación en el total de empresas vigentes y aumentó a 12,5 % el aporte al empleo. Asimismo, un cálculo grueso mostró que, entre 2019 y 2021, las empresas con representante legal extranjero pudieron haber aportado a la economía aproximadamente 188 mil empleos más que los puestos ocupados por la población migrante.
- Los extranjeros tuvieron una tasa de creación de empresas igual o mayor a los nacionales, en este sentido, contribuyeron al fortalecimiento productivo de la ciudad. Aunque el porcentaje de empresas extranjeras en el total de empresas formales en Bogotá fue bajo (aproximadamente el 5,0 %), la proporción de nuevas empresas por cada 1.000 personas en edad de trabajar fue similar entre nacionales y extranjeros.
- Las personas migrantes tendieron a crear más empresas, pero también a cancelarlas en comparación con las empresas de los nacionales. En 2019 y 2022 la creación de empresas fue más dinámica para las personas extranjeras que para las nacionales, no obstante, la tasa de cancelación fue más alta entre las extranjeras. Igualmente, se encontró que las mujeres tuvieron una menor representación en las empresas extranjeras y una mayor afectación durante la pandemia, ambos resultados coincidieron con la evidencia de otros países sobre la participación de las mujeres en el emprendimiento.
- Las empresas extranjeras contribuyeron marginalmente a diversificar el aparato productivo. Hubo sectores beneficiarios de la migración como el del petróleo y minería y sectores de alta productividad como servicios de tecnología. Si bien en estos sectores se pueden estar generando nuevos conocimientos y tecnologías contribuyendo a diversificar el sistema productivo de la ciudad, también es factible que la concentración de empresas extranjeras se debiera a la mayor facilidad de entrada a sectores donde algún extranjero ya asumió el costo de conocer el sector. Por otro lado, los sectores con mayor participación de empresas extranjeras fueron la extracción de petróleo crudo, las actividades de apoyo a la extracción y la generación de energía eléctrica.

5

CONCLUSIONES GENERALES



5. CONCLUSIONES GENERALES

- La migración internacional es un fenómeno creciente y complejo que impacta a países de todo el mundo. Si bien dicho fenómeno no es reciente, en las últimas décadas se ha observado un incremento en la cantidad de personas que cruzan fronteras en busca de mejores oportunidades económicas, educativas o para escapar de conflictos o persecuciones políticas. Esta investigación analizó los efectos de la migración internacional sobre la economía en Bogotá, específicamente sobre el mercado laboral y el emprendimiento. Los resultados contribuyen a entender los aspectos positivos como negativos, lo que permite maximizar los beneficios y minimizar los desafíos asociados.
- En Colombia y en Bogotá la población migrante aumentó entre 2014 y 2021, generando percepciones negativas por parte de la población. La participación de la población migrante pasó de 0,5 % en el pre-*boom* migratorio (2014–2016) a 4,3 % durante el periodo del *boom* migratorio (2017-febrero de 2020) y a 5,6 % durante la pandemia por Covid-19 y el consecuente periodo de recuperación económica (marzo de 2020-diciembre de 2021). Estos incrementos rápidos de la migración se han traducido en percepciones negativas relacionadas con el desplazamiento de la fuerza de trabajo local de la ocupación, entre otras.
- Los resultados de este documento sugieren que el choque de la migración aumentó la oferta laboral con efectos marginales sobre las tendencias de desempleo de la ciudad, además también incrementó la demanda laboral a través del emprendimiento de la población extranjera.
- Se resalta que, aunque la población migrante incrementó en Bogotá entre 2014 y 2021, su participación en las diferentes divisiones del mercado laboral fue baja, alrededor del 6,0%. Esta composición del mercado laboral sugirió que la dinámica del empleo bogotano estuvo influenciada principalmente por el empleo de la población no migrante. A diciembre de 2021, se alcanzó la mayor proporción de migrantes en la FT (7,6 %); mientras que, la participación de la población retornada fue de aproximadamente 0,6 % durante todo el periodo de análisis. Aún con su aumento en la FT, la población migrante y la población colombiana retornada fue marginal en la población total de la ciudad, por lo que la variación del desempleo en la ciudad se explicó mayoritariamente por la población no migrante (96,0 %), lo que sugiere que la migrante tuvo poca incidencia sobre el desempleo de la población nacional.
- Las tendencias de los indicadores del mercado laboral sugieren que la migración internacional tiene efectos sobre el desempleo y el ingreso laboral promedio en Bogotá, pero estos son pequeños y están concentrados en el periodo del *boom* migratorio, cuando la participación de la población migrante creció más rápido. En particular, un aumento del 1,0 % en la participación de la población migrante se relacionó con un aumento de tan solo 0,17 % en la tasa de desempleo de los nacionales. Por su parte, la participación de la población migrante y retornada explicó la evolución del desempleo en hasta el 2,0 % y el 4,0 %, respectivamente, en una perspectiva de hasta 12 meses después del choque. Es importante señalar que la participación de la población migrante no tuvo una correlación serial con el salario real medio de la población no migrante, y la participación de la población migrante y retornada generó aportes crecientes en el tiempo, llegando a 3,0 % y 8,0 % en el periodo 12.
- La población migrante tiene mayor probabilidad de estar dentro de la FT y en la ocupación, pero también de estar en la desocupación. Ser migrante en la fuerza de trabajo se relaciona con un aumento de 1,1 % en la probabilidad de estar en la desocupación, cuyo efecto es explicado en su mayoría por el *boom* migratorio. Además, desde el *boom* migratorio en 2017, en promedio, la población migrante tiene una probabilidad 2,7 % mayor de estar en la ocupación que la nacional. Especialmente, presenta mayor probabilidad de estar ocupada en la rama de actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios (0,9 %). Por su parte, los resultados dan indicios de que, la población migrante tiene una menor probabilidad de ocuparse en las ramas de transporte y almacenamiento (-1,7 %), construcción (-1,6 %), y alojamiento y servicios de comida (-1,6 %). Ahora, sería pertinente entender a mayor profundidad si la migración tiene algún efecto sobre el incremento de la población fuera de la fuerza de trabajo colombiana.

5. CONCLUSIONES GENERALES

- **En general, la población migrante se enfrenta empleos de menor calidad.** Uno de los beneficios de la migración está en la diversificación y transferencia de conocimiento y habilidades generando complementariedad de la población nacional. Sin embargo, la migración puede dar lugar a segregación ocupacional, con trabajadores migrantes concentrados en sectores de baja remuneración y poca movilidad laboral, lo que puede perpetuar desigualdades económicas y limitar su integración social. En este sentido, los trabajadores y trabajadoras migrantes pueden ser más vulnerables a acceder a empleos precarios o de baja calidad, ya sea en términos de informalidad o menores ingresos laborales. Esto como consecuencia de falta de conocimiento a la legislación que protege sus derechos laborales, por barreras culturales o situación migratoria irregular.
- **Se evidenció que la población migrante en Bogotá tiene mayor probabilidad de estar en la informalidad.** En 2021, de acuerdo a los resultados de la EM, 8 de cada 10 migrantes en la fuerza de trabajo estaba en la informalidad en 2021, proporción considerablemente mayor en comparación con la población nacional donde 5 de cada 10 personas tenía este estatus. Además, ser migrante tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre la probabilidad de ser informal: ser migrante aumenta la probabilidad en 42,0 % de estar en la informalidad frente a la población nacional controlando por las dotaciones de las personas y las características de sector en el que trabajan. Además, ser mujer migrante tiene una probabilidad 11,4 % mayor de estar en la informalidad que un hombre migrante.
- **Asimismo, la población migrante tiene desventajas en el ingreso laboral en comparación a la población nacional, lo que se relaciona con tener una baja calidad del empleo.** Específicamente, en 2021 la población migrante tuvo ingresos laborales por hora 39,7 % más bajos que la nacional, con mayores diferencias en la población informal. Frente a ello, se identificó que el 77,1 % de la diferencia se explicó por el valor que les dan a las dotaciones de ambos grupos como la experiencia laboral, la cual se valoró más para la población nacional.
- **De otro lado, no todas las personas que migran integran la oferta laboral, varios extranjeros emprenden, lo cual genera empleos, y puede traer nuevas tecnologías, habilidades e innovación que fortalecen el aparato productivo de la ciudad.** De acuerdo con el registro mercantil de la ciudad, entre 2019 y 2022, 4,6 % de empresas con matrícula vigente tenían representante legal con documento de extranjería y el 5,3 % de las empresas creadas eran extranjeras. Los extranjeros tenían una tasa de creación de empresas igual o mayor a los nacionales, en este sentido, contribuyeron al fortalecimiento productivo de la ciudad.
- **Las empresas extranjeras crean empleos que benefician a Bogotá.** Para 2021 los extranjeros aportaron casi el 5,0 % de las empresas vigentes de naturaleza jurídica de la ciudad y el 8,0 % del empleo. Un cálculo grueso mostró que, entre 2019 y 2021, las empresas con representante legal extranjero aportaron a la economía aproximadamente 188 mil empleos más que los puestos ocupados por la población migrante.
- **En conclusión, la investigación sugiere que la migración internacional en Bogotá genera distorsiones pequeñas en el mercado laboral, pero también tiene efectos positivos a través de la generación de empleo del emprendimiento. Adicionalmente, el mercado laboral de la ciudad presenta desafíos para la inclusión de la población migrante al mercado laboral formal.** Aunque los resultados no permitieron identificar causalidad entre la migración y las tendencias del mercado laboral, el documento aporta información para tener mejores herramientas para entender los efectos de la migración en Bogotá.
- **La incidencia de la migración en el mercado laboral pone de manifiesto la capacidad de la demanda laboral para incorporar las nuevas dinámicas de la recomposición de la oferta.** Además, invita al estudio de los retos institucionales en favor de la integración de la población migrante y retornada, con el fin de aprovechar las oportunidades que el nuevo capital humano supone para Bogotá, así como sus posibles efectos retroactivos en el consumo y la contribución fiscal.

BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, J. A. (2015). Managing Labour Mobility: A Missing Pillar of Global Governance. Obtenido de https://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/cdp_news_archive/alonso-global-migration1.pdf
- Alonso, J. A. (2011). Migración internacional y desarrollo: una revisión a la luz de la crisis. CDP Background Paper No. 11. Obtenido de https://www.un.org/en/development/desa/policy/cdp/cdp_background_paper_s/bp2011_11.pdf
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. (2016). ¿'Refugiado' o 'Migrante'? ¿Cuál es el término correcto? Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. Obtenido de <https://www.acnur.org/noticias/noticia/2016/7/5b9008e74/refugiado-o-migrante-cual-es-el-termino-correcto.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2021). Las dos caras de la integración: percepciones de colombianos y venezolanos sobre el fenómeno migratorio en Bogotá, Colombia. Bogotá D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Banco Mundial. (2018). Migración desde Venezuela a Colombia: impactos y estrategia de respuesta en el corto y mediano plazo. Banco Mundial. Obtenido de <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30651/131472SP.pdf>
- Besoain-Saldaña, Á., Flores, G., Muñoz, T., & Sanhueza, J. (2021). Condiciones de empleo, trabajo y calidad. *Revista de Saúde Pública*, 1-11.
- Bonilla-Mejía, L., Morales, L., Hermida-Giraldo, D., & Flórez, L. (2020). The Labor Market of Immigrants and Non-Immigrants. Evidence from the Venezuelan Refugee Crisis. Bogotá D.C.: Banco de la República de Colombia. Obtenido de https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/9872/be_119.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- Borjas, G. (2015). Immigration and globalization: A review essay. *Journal of Economic Literature*. Obtenido de <https://scholar.harvard.edu/files/gborjas/files/jel2015.pdf>
- Borjas, G. (2003). The Impact of Immigration on the Labour Market. Paper prepared for the Conference on Labour and Capital Flows in Europe Following Enlargement. Paper prepared for the Conference on Labour and Capital Flows in Europe Following Enlargement.
- Card, D. (2001). Immigrant Inflows, Native Outflows, and the Local Market Impacts of Higher: *Journal of Labor Economics*, 22-64. Obtenido de <https://davidcard.berkeley.edu/papers/immig-inflows.pdf>
- Caruso, G., Gómez, C., & Mueller, V. (2021). Spillover effects of the Venezuelan crisis: migration impacts in Colombia. *Oxford Economic Papers*, 771-795. Obtenido de <https://doi.org/10.1093/oeq/gp072>
- Ceritoglu, E., Yunculer, B., Torun, H., & Tumen, S. (2017). The impact of Syrian refugees on natives' labor market outcomes in Turkey: evidence from a quasi-experimental design. *Journal of Labor Policy*, 1-28.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2019). Desarrollo y migración: desafíos y oportunidades en los países del norte de Centroamérica. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44649/1/S1000454_es.pdf
- Datos Abiertos. (2022). Entradas de extranjeros a Colombia. Bogotá D.C.: Datos Abiertos. Obtenido de <https://www.datos.gov.co/Estadisticas-Nacionales/Entradas-de-extranjeros-a-Colombia/96sh-4v8d>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2022). Encuesta pulso de la migración. Bogotá D.C.: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/pulso-migracion/comunicado-pulso-migracion-ene22-feb22.pdf>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2022). Fuerza de trabajo y educación. Bogotá D.C. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/educacion/fuerza-laboral-y-educacion>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2021). Población migrante venezolana en Colombia, un panorama de género. Bogotá D.C.: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/notas-estadisticas/jul-2021-nota-estadistica-poblacion-migrante-venezolana-panorama-con-enfoque-de-genero.pdf>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2022). Ocupación informal. Bogotá D.C.: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech_informalidad/bol_geih_informalidad_oct22_dic22.pdf
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2018). Resultados Encuesta multipropósito 2017. Bogotá D.C.: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/multi/Presentacion_EM_2017.pdf
- Desiderio, M., & Salt, J. (2010). Main Findings of the Conference on Entrepreneurship and Employment Creation of Immigrants in OECD Countries. Conference on Entrepreneurship and Employment Creation of Immigrants in OECD Countries. Paris: OECD.
- Duflo, E., & Banerjee, A. (2019). De la boca del tiburón. En E. Duflo, & A. Banerjee, Buena economía para tiempos difíciles (págs. 25-73).
- Farné, S., & Vergara, C. (Junio de 2015). Crecimiento económico, flexibilización laboral y calidad del empleo en Colombia de 2002 a 2011. *Revista Internacional del Trabajo*, 134(2), 275-293. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1564-9148.2015.00251.x>
- Gutiérrez, J., Romero, J., Arias, S., & Briones, X. (2020). Migración: Contexto, impacto y desafío. Una reflexión teórica. *Revista de Ciencias Sociales*, 299 - 311. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/280/28063431024/28063431024.pdf>
- Guerrero, M., & Wanjiru, R. (2021). Entrepreneurial migrants from/in emerging economies: breaking taboos and stereotypes. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 477-506.
- Jann, B. (2008). A Stata implementation of the Blinder-Oaxaca decomposition. ETH Zurich Sociology, Working Paper, 5. Obtenido de http://repec.ethz.ch/ets/papers/jann_oaxaca.pdf
- Lebow, J. (2022). The labor market effects of Venezuelan migration to Colombia: reconciling conflicting results. *IZA Journal of Development and Migration*, 13(1). Obtenido de <https://doi.org/10.2478/izajodm-2022-0005>
- Liedholm, C., & Mead, D. (1987). Small Scale Industries in Developing Countries: Empirical Evidence and Policy Implications. *International Development Paper*.
- Melo-Becerra, L., Otero-Cortés, A., Ramos-Forero, J., & Tribín-Urbe, A. (2020). Impacto fiscal de la migración. Bogotá D.C.: Banco de la República. Obtenido de https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/9846/DTSE_RU_289.pdf

BIBLIOGRAFÍA

- Ministerio del Trabajo. (2021). Determinantes de la informalidad laboral en las 23 principales ciudades del país, 2015-2021. Obtenido de Bogotá: MinTrabajo: https://filco.mintrabajo.gov.co/cont_web/uploads/2022/07/20220628_NT_Inf_ormalidad-laboral-2022_Definitivo.doc.pdf
- Migración Colombia. (2022). Distribución de Venezolanos en Colombia - Corte 28 de febrero de 2022. Migración Colombia. Obtenido de <https://www.migracioncolombia.gov.co/infografias/distribucion-de-venezolano-s-en-colombia-corte28-de-febrero-de-2022>
- Naudé, W., Siegel, M., & Marchand, K. (2017). Migration, entrepreneurship and development: critical questions. *IZA J Migration*.
- Obando, A., Ramoni-Perazzi, J., & Guerrero, I. (2022). Effects of Venezuelan migration on wages in Colombia. *Estudios de Economía*, 49(1), 91-113. doi:<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-52862022000100091>
- Observatorio del Proyecto Migración Venezuela. (2021). Percepción de los colombianos acerca de la población migrante: incidencia en las políticas públicas. Observatorio del Proyecto Migración Venezuela.
- Organización de las Naciones Unidas. (2019). Asamblea General de las Naciones Unidas: Pacto mundial para la migración segura, ordenada y regular. Nueva York: Organización de las Naciones Unidas.
- Organización de las Naciones Unidas. (2022). Desafíos globales: Migración. Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.un.org/es/global-issues/migration#:~:text=Algunas%20personas%20se%20desplazan%20en,abusos%20de%20los%20derechos%20humanos.>
- Organización Internacional del Trabajo. (2018). Directrices relativas a las estadísticas de la migración laboral internacional. 20ª Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo. Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/meetingdocument/wcms_648953.pdf
- Organización Internacional del Trabajo. (2020). Empleo informal. Centro Interamericano para el Desarrollo del Conocimiento en la Formación Profesional. Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de <https://www.ilo.org/cinterfor/lang-es/index.htm>
- Organización Internacional del Trabajo. (2022). Estadísticas sobre la población y la mano de obra. Naciones Unidas. Obtenido de <https://ilostat.ilo.org/es/topics/population-and-labour-force/>
- Organización Internacional del Trabajo. (2022). Estimaciones mundiales de la OIT sobre los trabajadores y las trabajadoras migrantes. Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---migrant/documents/publication/wcms_808941.pdf
- Organización Internacional del Trabajo. (2016). La migración laboral en América Latina y el Caribe. Lima: Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_502766.pdf
- Organización Internacional del Trabajo. (2016). Migración, derechos humanos y gobernanza. Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/MigrationHR_and_Governance_HR_PUB_15_3_SP.pdf
- Organización Internacional del Trabajo. (2001). Migrants in irregular employment in the Mediterranean countries of the European Union. University of Milan Bicocca. Obtenido de https://www.ilo.org/global/topics/labour-migration/publications/WCMS_201875/lang-en/index.htm
- Organización Internacional del Trabajo. (2022). Proteger los derechos de las personas trabajadoras migrantes en situación irregular y afrontar la migración laboral irregular: Compendio de la OIT. Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de <https://www.ilo.org/global/topics/labour-migration/lang-es/index.htm>
- Organización Internacional para las Migraciones. (2022). Informe sobre las migraciones en el mundo 2022. Organización Internacional para las Migraciones. Obtenido de <https://publications.iom.int/books/informe-sobre-las-migraciones-en-el-mundo-2022>
- Otero, A., Tribín, A., & Mojica, T. (2022). The Heterogeneous Labor Market Effects of the Venezuelan Exodus on Female Workers: Evidence from Colombia. Bogotá D.C.: Banco de la República. Obtenido de <https://repositorio.banrep.gov.co/handle/20.500.12134/10459>
- Ottaviano, G. I., & Peri, G. (2008). Immigration and National Wages: Clarifying the Theory and Empirics. Dept of Economics, University of California.
- Peñaloza, L. (2022). Living with the neighbors: the effect of Venezuelan forced migration on the labor market in Colombia. *Journal for Labour Market Research*, 1 - 32.
- Proyecto Migración Venezuela & Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo. (2021). Encuesta de Calidad de Vida e Integración de los Migrantes Venezolanos. Obtenido de <https://migravenezuela.com/web/articulo/encuesta-de-calidad-de-vida-e-integracion-de-los-migrantes-venezolanos-en-colombia/2563>
- Rahimi, E., & Hashemi, S. (2021). A detailed explanation and graphical representation of the Blinder-Oaxaca decomposition method with its application in health inequalities. *Emerg Themes Epidemiol*, 18(12). Obtenido de <https://doi.org/10.1186/s12982-021-00100-9>
- Ramírez, T. (2019). Migración proveniente de Venezuela en Bogotá. Bogotá D.C.: Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. Obtenido de <https://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/crecimiento-economico/migracion-proveniente-de-venezuela-en-bogota>
- Rios-Avila, F. (2020). Recentered influence functions (RIFs) in Stata: The Stata Journal, 20(1), 51-94. doi:10.1177/1536867X20909690
- Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. (2022). ¿Cómo le fue a la economía bogotana 2021? Bogotá D.C.: Alcaldía Mayor de Bogotá. Obtenido de <https://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/crecimiento-economico-mercado-laboral-dinamica-empresarial/como-le-fue-la-economia-bogotana-2021>
- Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. (2021). El emprendimiento en Bogotá: caracterización y perspectivas económicas. Bogotá D.C.: Alcaldía Mayor de Bogotá. Obtenido de https://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/sites/default/files/files_articles/el_emprendimiento_en_bogota_caracterizacion_y_perspectivas_economicas.pdf.pdf
- Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. (2017). Seguimiento a la Política Pública de Trabajo Decente y Digno - PPTDD 2014 - 2016. Bogotá D.C.: Alcaldía Mayor de Bogotá. Obtenido de https://observatorio.desarrolloeconomico.gov.co/sites/default/files/files_articles/cuaderno36web.pdf
- Tumen, S. (2016). The Economic Impact of Syrian Refugees on Host Countries: Quasi-experimental Evidence from Turkey. *American Economic Review*, 456 - 460. Obtenido de <https://www.aeaweb.org/conference/2016/retrieve.php?pdfid=21662&tk=kS8ZHdtK>
- Xu, J., Liu, Y., & Abdoh, H. (2022). Foreign ownership and productivity. *International Review of Economics & Finance*, 624-642.



ANEXO 1. CARACTERIZACIÓN DE LA MIGRACIÓN EN 2022

El choque migratorio que vivió Bogotá desde 2017 siguió influyendo en el mercado laboral de la ciudad durante el 2022. Para conocer un poco más al respecto, a continuación, se presentarán los principales elementos del mercado laboral durante dicho año. Este análisis no se integra a lo realizado anteriormente debido a la actualización en el marco muestral y conceptual de la GEIH que se presentó por parte del DANE desde enero de 2022. Al momento del procesamiento de los datos para esta investigación, el DANE aún no había publicado los factores de expansión de empalme entre los dos marcos muestrales de la GEIH, por lo que los resultados que se muestran para 2022 no son directamente comparables con los expuestos en el documento.

Bogotá tiene una participación representativa en el mercado laboral nacional, lo que la consolida como un centro de trabajo vital para el país. Durante el 2022, la población de Bogotá representó el 15,6 % del total del país, el 17,3 % de la fuerza

de trabajo, el 17,3 % de la población ocupada, el 17,7 % de la población desocupada y el 15,0 % de la población fuera de la fuerza de trabajo (FFT). Esto se traduce en 3,8 millones de personas ocupadas, 491 mil personas desocupadas y 2,1 millones de personas FFT (Tabla A1.1).

La población migrante de Bogotá tiene una mayor participación en el total nacional en relación con la no migrante. En el 2022 la población migrante en Bogotá representó el 17,5 % del total del país, el 18,5 % de la fuerza de trabajo, el 18,6 % de la población ocupada, el 17,8 % de la población desocupada y el 17,2 % de la población FFT (Tabla A1.1). Esto se traduce en una participación superior a la de la población no migrante representada en 2,0 p.p., 1,3 p.p., 1,4 p.p. 0,3 p.p. y 2,3 p.p., respectivamente. Es decir, las personas migrantes tienen una mayor participación en el mercado laboral de la ciudad en relación con el país, excepto por las personas desocupadas cuya proporción es similar.

Tabla A1.1. Poblaciones del mercado laboral según tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Poblaciones (miles)	Total nacional					Bogotá					Participación de migrantes en Bogotá frente al total nacional (%)	Participación de no migrantes en Bogotá frente al total nacional (%)
	Población total	Migrantes	Retornado	No migrantes	Proporción migrantes (%)	Población total	Migrantes	Retornado	No migrantes	Proporción migrantes (%)		
Población total	50.495	1.694	256	47.679	3,4	7.871	296	48	7.379	3,8	17,5	15,5
Población en edad de trabajar (PET)	38.997	1.205	244	36.982	3,1	6.430	219	47	6.050	3,4	18,1	16,4
Fuerza de trabajo (FT)	24.814	890	166	23.349	3,6	4.304	165	36	4.018	3,8	18,5	17,2
Población ocupada (PO)	22.032	783	144	20.742	3,6	3.812	145	32	3.561	3,8	18,6	17,2
Población desocupada (PD)	2.781	107	22	2.607	3,9	491	19	4	457	3,9	17,8	17,5
Población fuera de la fuerza de trabajo (FFT)	14.183	314	78	13.633	2,2	2.126	54	11	2.032	2,5	17,2	14,9

Nota: Poblaciones en miles. Datos expandidos con base en las proyecciones de población del CNPV 2018.
Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

En concordancia con lo visto en años anteriores, las personas que migraron tienen mayores tasas de participación y ocupación tanto en el total nacional como en Bogotá. En Bogotá, las personas migrantes tienen una tasa global de participación de 75,3 %, una tasa de ocupación de 66,6 % y una tasa de desempleo de 11,6 %. Esto quiere decir, que respecto a los no migrantes tienen una brecha de 8,9 p.p., 7,7 p.p. y 0,2 p.p., respectivamente. Entonces, la población migrante tiene una mayor participación y ocupación en el mercado laboral en comparación con las personas que no han migrado. Esto está acompañado de una mayor desocupación de las primeras respecto a las segundas (Tabla A1.2).

Tabla AI.2. Principales indicadores de mercado laboral según tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Tasas (%)	Total nacional					Bogotá				
	Población total	Migrantes	Retornado	No migrantes	Brecha migrantes y no migrantes (p.p.)	Población total	Migrantes	Retornado	No migrantes	Brecha migrantes y no migrantes (p.p.)
Tasa global de participación (TGP)	63,6	73,9	68,0	63,1	10,8	66,9	75,3	77,3	66,4	8,9
Tasa de ocupación (TO)	56,5	65,0	58,9	56,1	8,9	59,3	66,6	68,7	58,9	7,7
Tasa de desempleo (TD)	11,2	12,0	13,3	11,2	0,9	11,4	11,6	11,1	11,4	0,2

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Características de la población ocupada

La población ocupada migrante representó el 3,8 % del total de Bogotá y se ocupó en el comercio (25,9 %), la industria (14,7 %), el alojamiento y servicios de comida (14,1 %), y las actividades artísticas (12,7 %). En el total nacional, estas actividades representaron el 21,2 %, el 11,2 %, 20,4 % y el 12,4 % de las personas ocupadas migrantes. Así pues, la relevancia de las cuatro principales actividades en el total nacional se mantiene en la ciudad, aunque la industria tiene una mayor representatividad en la empleabilidad migrante en comparación con el país (Tabla AI.3).

Las brechas más importantes en la ocupación migrante y no migrante se presentan en las ramas de administración pública y

defensa, educación y atención de la salud humana; alojamiento y servicios de comida; y actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos. En la primera, esta corresponde a un -13,5 p.p., es decir, que existe una menor proporción de personas migrantes empleadas en tales actividades, que podría estar explicada por las restricciones de estas personas para ingresar al empleo público. En la segunda, los 9,7 p.p. a favor de los migrantes nos indican que, en el transporte, restaurantes, cafeterías y puestos de comida, estos han encontrado un espacio para trabajar. Y finalmente, los -8,5 p.p. de la tercera posición ocupacional explican que la ocupación migrante no se especializa en los trabajos profesionales y científicos.

Tabla AI.3. Población ocupada según ramas de actividad económica y tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Rama de actividad económica	Total nacional					Bogotá				
	Población total	Migrantes	No migrante	Distribución migrantes (%)	Distribución no migrantes (%)	Población total	Migrantes	No migrante	Distribución migrantes (%)	Distribución no migrantes (%)
Población ocupada	22.032	783	20.742			3.812	145	3.561		
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	3.224	42	3.144	5,4	15,2	21	0	21	0,2	0,6
Suministro de electricidad, gas, agua y gestión de desechos [^]	588	25	551	3,2	2,7	74	9	62	6,4	1,8
Industrias manufactureras	2.344	87	2.205	11,2	10,6	452	21	421	14,7	11,8
Construcción	1.547	80	1.424	10,2	6,9	188	8	176	5,8	4,9
Comercio y reparación de vehículos	3.970	166	3.704	21,2	17,9	683	38	621	25,9	17,4
Alojamiento y servicios de comida	1.483	159	1.254	20,4	6,0	191	21	159	14,1	4,5
Transporte y almacenamiento	1.595	46	1.512	5,9	7,3	288	8	275	5,7	7,7
Información y comunicaciones	383	10	360	1,2	1,7	160	5	148	3,3	4,2
Actividades financieras y de seguros	419	3	410	0,4	2,0	167	0	164	0,2	4,6
Actividades inmobiliarias	221	4	212	0,5	1,0	67	0	65	0,2	1,8
Actividades profesionales, científicas, técnicas y de servicios administrativos	1.734	40	1.654	5,2	8,0	542	9	519	6,0	14,6
Administración pública y defensa, educación y atención de la salud humana	2.665	22	2.608	2,8	12,6	669	7	650	4,7	18,2
Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios	1.851	97	1.695	12,4	8,2	303	18	273	12,7	7,7

Nota 1: ^ Suministro de electricidad, gas, agua y gestión de desecho incluye Explotación de minas y canteras.

Nota 2: Poblaciones en miles. Datos expandidos con base en las proyecciones de población del CNPV 2018.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Las personas ocupadas migrantes se desempeñan en su mayoría como empleados particulares y trabajadores por cuenta propia. En el total nacional estas actividades representaron el 48,6 % y el 45,0 % de la población ocupada migrante; mientras que, en Bogotá fueron el 48,8 % y el 45,2 %, respectivamente (Tabla A1.4). Esto quiere decir que la composición ocupacional entre estas dos poblaciones en el país y la ciudad se mantiene.

Ahora bien, la población ocupada migrante en Bogotá parece dedicarse a actividades con menores garantías laborales. Mientras que la proporción de empleados particulares migrantes es menor en 10,5 p.p. que la de migrantes, la de trabajadores por cuenta propia migrantes es mayor en 17,1 p.p. En otras palabras, las personas que migraron estuvieron ocupadas en actividades que pueden estar relacionadas con la informalidad laboral.

Tabla A1.4. Población ocupada según posición ocupacional y tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Posición ocupacional	Total nacional					Bogotá				
	Población total	Migrantes	No migrante	Distribución migrantes (%)	Distribución no migrantes (%)	Población total	Migrantes	No migrante	Distribución migrantes (%)	Distribución no migrantes (%)
Población ocupada	22.032	783	20.742			3.812	145	3.561		
Empleado particular[^]	10.081	381	9.472	48,6	45,7	2.247	71	2.113	48,8	59,3
Empleado del gobierno	918	2	912	0,2	4,4	236	2	233	1,1	6,5
Empleado doméstico	649	28	603	3,6	2,9	95	3	89	2,4	2,5
Trabajador por cuenta propia	9.298	353	8.711	45,0	42,0	1.099	66	1.001	45,2	28,1
Patrón o empleador	634	7	613	0,9	3,0	115	2	108	1,1	3,0
Trabajador sin remuneración	439	11	419	1,4	2,0	18	1	16	0,4	0,5

Nota 1: Empleado particular[^] incluye la posición ocupacional de jornalero o peón.

Nota 2: Poblaciones en miles. Datos expandidos con base en las proyecciones de población del CNPV 2018.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

La mayoría de la población ocupada que migró es informal en el total nacional, en el total 13 ciudades y A.M.³¹, y en Bogotá. La informalidad de las personas que migraron en estos dominios durante el 2022 fue de 84,5 %, 79,8 % y 76,5 %, respectivamente (Tabla A1.5). Lo anterior, en la ciudad representa

una brecha en la informalidad de 43,5 p.p. en relación con la población no migrante (33,1 %). Así pues, el empleo migrante tiene una menor calidad en tanto que la ocupación es realizada en actividades con menores garantías laborales en comparación con la población que no migró.

Tabla A1.5 Población ocupada informal y formal según tipo de migrante en Colombia y Bogotá, 2022

Población ocupada formal e informal		Población total	Migrantes	No migrante	Distribución migrantes (%)	Distribución no migrantes (%)	Participación migrantes en el total nacional (%)	Participación no migrantes en el total nacional (%)
Total nacional	Total	22.032	783	20.742				
	Informal	12.824	662	11.802	84,5	56,9		
	Formal	9.209	122	8.940	15,5	43,1		
13 ciudades y A.M.	Total	10.389	448	9.646			57,1	46,5
	Informal	4.551	357	4.013	79,8	41,6	53,9	34,0
	Formal	5.837	91	5.633	20,2	58,4	74,5	63,0
Bogotá	Total	3.812	145	3.561			18,6	17,2
	Informal	1.342	111	1.177	76,5	33,1	16,8	10,0
	Formal	2.471	34	2.383	23,5	66,9	28,1	26,7

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

³¹ Dado que, con la antigua medición de informalidad del DANE, no era posible tener un resultado para el total nacional, la referencia para Bogotá era el total de 13 ciudades y A.M. Por ello, se incluye esta medición en este apartado.

ANEXO 2. FUENTE DE DATOS E IDENTIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN MIGRANTE

El módulo de migración de la GEIH marco 2005 no permite identificar los flujos migratorios internos y externos de la población colombiana y extranjera. Esta caracterización se realiza a partir de las preguntas del lugar donde nació, residencia hace 5 años y residencia hace 12 meses.

El marco 2005 de la GEIH, no permite identificar la migración laboral, por lo que se usa el módulo de migración marco 2018 para superar este reto. Las definiciones por población se pueden encontrar en la tabla A2.1.

Tabla A2.1 Identificación de la población migrante, 2022

Identificación población migrante		¿Dónde vivía ... hace 5 años?		¿Dónde vivía ... hace 12 meses?	
		Colombia	Otro país	Colombia	Otro país
Dónde nació:	Colombia	No migrante 1	Retornado 1	No migrante1	Retornado 2
	Otro país	Migrante 1	Migrante 2	Migrante 3	Migrante 4

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Así, en el caso que la persona cumpla con el cruce de características, toma el valor de uno (1) y cero (0) de lo contrario. Por tanto, la identificación de la población migrante está determinada de la siguiente manera:

 **Migrante** = Migrante no mayor a 5 años + Migrante entre 5 años y 12 meses + Migrante 12 meses.

*Migrante no mayor a 5 años = (Migrante 2 = 1) & (Migrante 3 = 0)

*Migrante entre 5 años y 12 meses = (Migrante 2 = 1) & (Migrante 4 = 1)

*Migrante 12 meses = (Migrante 2 = 0) & (Migrante 4 = 1).

 **Retornado** = Retornado no mayor a 5 años + Retornado 5 años y 12 meses + Retornado 12 meses

*Retornado no mayor a 5 años = (Retornado 1 = 1) & (Retornado 2 = 0)

*Retornado 5 años y 12 meses = (Retornado 1 = 1) & (Retornado 2 = 1)

*Retornado 12 meses = (Retornado 1 = 0) & (Retornado 2 = 1)

 **Migrante de largo plazo** = (Migrante 1 = 1) & (Migrante 3 = 1)

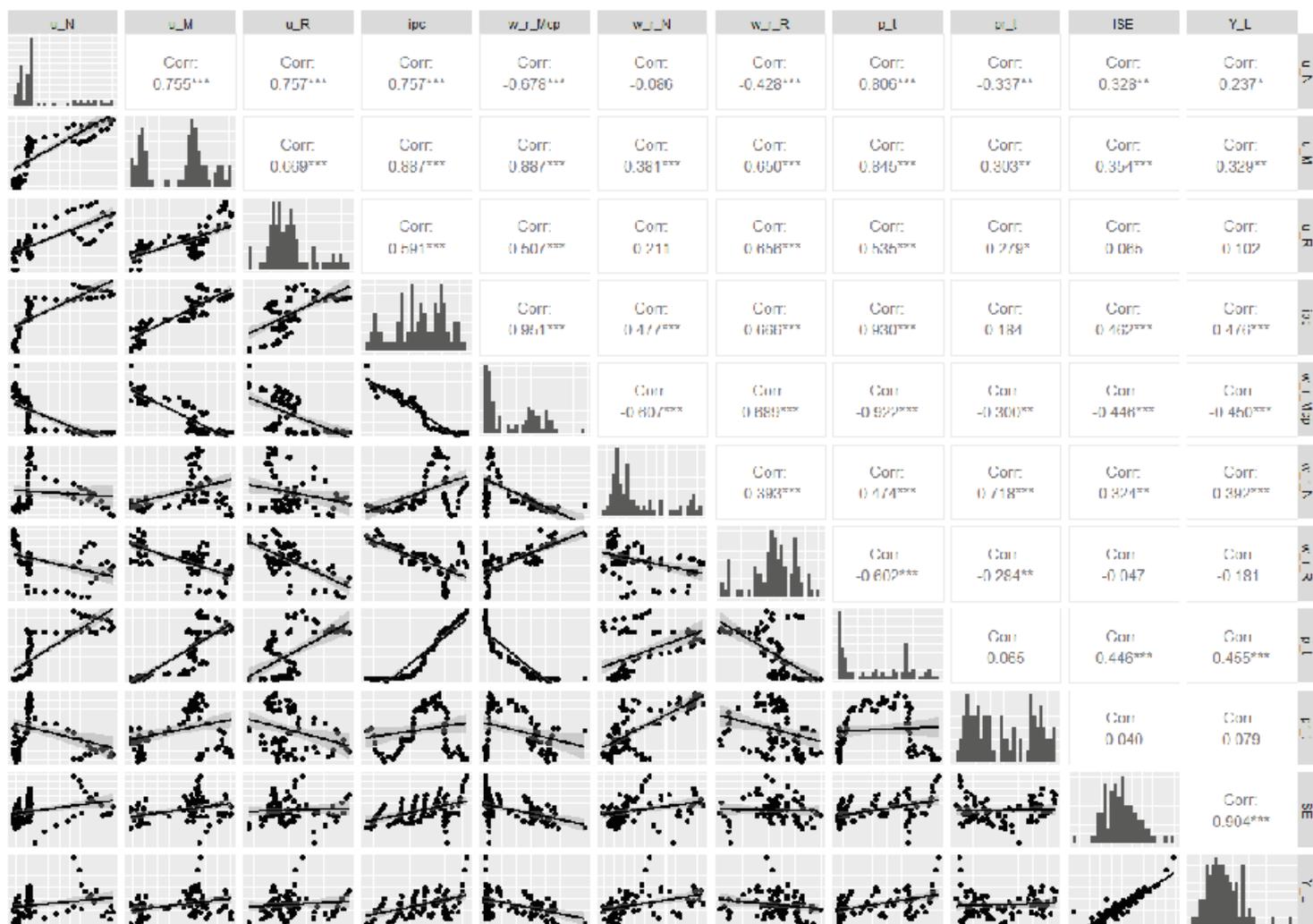
 **No migrante** = (No migrante 1 = 1) & (No migrante 2 = 1)

A continuación, se presentan dos casos para entender dichas definiciones. Primero, las personas no migrantes son aquellas que nacieron en Colombia, hace cinco años vivían en Colombia (no migrante 1 = 1) y hace 12 meses vivían en Colombia (no migrante 2 = 1). Segundo, la población migrante entre 5 años y 12 meses son las personas que nacieron en otro país, hace 5 años vivían en otro país (migrante 2 = 1) y hace 12 meses vivían en otro país (migrante 4 = 1).

ANEXO 3. SOPORTES DEL ANÁLISIS DE SERIES DE TIEMPO

Los datos de la GEIH para la construcción de las series de tiempo responden al promedio móvil a 12 meses de los datos obtenidos mes a mes para cada una de las variables en la GEIH. La gráfica A3.1 muestra las correlaciones de Pearson entre las variables que se utilizan para la estimación de los modelos desarrollados en el [capítulo 2](#).

Gráfica A3.1 Matriz de correlaciones lineales de Pearson



Fuente: GEIH, precios y cuentas nacionales – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Los nombres de las variables corresponden con la notación angloparlante. Así:

u_N: Tasa de desempleo de no migrantes
u_M: Tasa de desempleo de migrantes
u_R: Tasa de desempleo de retornados
IPC: Índice de precios al consumidor
w_r_N: Salario real de no migrantes
w_r_M: Salario real de migrantes

w_r_R: Salario real de retornados(as)
p_t: Participación de migrantes en la FT
p_r_t: Participación de retornados(as) en la FT
ISE: Índice de seguimiento a la economía
Y_L: Productividad laboral
 (PIB mensualizado de Bogotá / FT)

Estructura de los modelos VAR(2) estimados

$$(1) u_t^N = f(u_{t-l}^N, w_{t-l}^N, \frac{Y}{L_{t-l}}, p_{t-l}^M, p_{t-l}^R), l = 1, 2$$

$$(2) p_t^R = f(u_{t-l}^N, w_{t-l}^N, \frac{Y}{L_{t-l}}, p_{t-l}^M, p_{t-l}^R), l = 1, 2$$

$$(3) p_t^M = f(u_{t-l}^N, w_{t-l}^N, \frac{Y}{L_{t-l}}, p_{t-l}^M, p_{t-l}^R), l = 1, 2$$

$$(4) w_t^N = f(u_{t-l}^N, w_{t-l}^N, \frac{Y}{L_{t-l}}, p_{t-l}^M, p_{t-l}^R), l = 1, 2$$

$$(5) \frac{Y}{L_t} = f(u_{t-l}^N, w_{t-l}^N, \frac{Y}{L_{t-l}}, p_{t-l}^M, p_{t-l}^R), l = 1, 2$$

Resumen VAR(2) con regresores determinísticos:
constante y tendencia

Variables	Variable dependiente				
	Desempleo no migrantes (1)	Par. FT migrantes (2)	Par. FT retornados (3)	Salario real no migrantes (4)	Productividad laboral (5)
T. Desempleo no migrantes (t-1)	1.740*** (0.075)	-0.063 (0.057)	-0.025* (0.014)	-2,017,384.000*** (509,970.200)	-0.054* (0.030)
Par. FT migrantes (t-1)	-0.333** (0.160)	0.772** (0.120)	-0.022 (0.029)	1,124,748.000 (1,083,492.000)	-0.002 (0.063)
Par. FT retornados (t-1)	-0.480 (0.646)	0.170 (0.485)	1.040*** (0.116)	-226,276.700 (4,367,752.000)	-0.173 (0.255)
Salario real no migrantes (t-1)	-0.00000 (0.00000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.980*** (0.127)	0.000 (0.000)
Productividad laboral (t-1)	-0.625* (0.324)	0.138 (0.243)	0.023 (0.058)	839,243.50 (2,189,102.000)	0.626*** (0.128)
T. Desempleo no migrantes (t-1)	-0.815*** (0.075)	0.115** (0.056)	0.030** (0.013)	2,109,795.000*** (504, 704.400)	0.038 (0.029)
Par. FT migrantes (t-1)	0.384** (0.158)	0.144 (0.119)	-0.028 (0.028)	-1,492,709.000 (1,068,581.000)	0.011 (0.062)
Par. FT retornados (t-1)	0.416 (0.626)	0.165 (0.470)	-0.138 (0.112)	1,670,678.000 (4,230,724.000)	0.106 (0.247)
Salario real no migrantes (t-1)	0.000 (0.00000)	0.00000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.014 (0.130)	-0.000 (0.000)
Productividad laboral (t-1)	0.520 (0.336)	-0.151 (0.252)	-0.100 (0.060)	-3,204,522.000 (2,269,926.000)	-0.160 (0.132)
Constante	0.024 (0.016)	-0.018 (0.012)	-0.006* (0.003)	59,290.520 (106,086.700)	0.012* (0.006)
Trend	0.0001 (0.0001)	0.00002 (0.00004)	0.00004*** (0.00001)	283.645 (342.217)	0.00003 (0.00002)
Observaciones	82	82	82	82	82
R2	0.998	0.997	0.980	0.975	0.568
R2 ajustado	0.997	0.997	0.976	0.971	0.500
Residual Std. Error (df=70)	0.002	0.001	0.0003	12,201.910	0.001
F statistic (df=11;70)	2,573.5334***	2,144.927***	305.892***	247.293***	8.378***

Nota: * p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01
Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

Descomposición de la varianza de u_t^N

Lags	u_t^N	p_t^M	p_t^R	w_t^N	$\frac{Y}{L_t}$
[1,]	1.0000000	0.000000000	0.000000000	0.000000000	0.000000000
[2,]	0.9725060	0.010122606	0.001961777	0.004534852	0.010874739
[3,]	0.9580288	0.012010200	0.003735858	0.010057440	0.016167699
[4,]	0.9484903	0.012327398	0.006129789	0.017457010	0.015595523
[5,]	0.9393683	0.011633085	0.009249228	0.026594117	0.013155294
[6,]	0.9276657	0.010293068	0.013222238	0.038229256	0.010589754
[7,]	0.9114435	0.008758952	0.018076183	0.053062724	0.008658600
[8,]	0.8893921	0.007617112	0.023722534	0.071495253	0.007772983
[9,]	0.8608932	0.007597444	0.029907644	0.093384930	0.008216812
[10,]	0.8263968	0.009495237	0.036170967	0.117793416	0.010143608
[11,]	0.7877751	0.013978147	0.041874391	0.142888734	0.013483665
[12,]	0.7482257	0.021321933	0.046348618	0.166230947	0.017872849

Descomposición de la varianza de w_t^N

Lags	w_t^N	p_t^M	p_t^R	u_t^N	$\frac{Y}{L_t}$
[1,]	1.0000000	0.00000000	0.000000e+00	0.00000000	0.0000000000
[2,]	0.9435301	0.02116792	2.104837e-08	0.03439855	0.0009034042
[3,]	0.8871480	0.03562850	1.476223e-03	0.07505809	0.0006891440
[4,]	0.8453005	0.04315148	5.481754e-03	0.10433675	0.0017295482
[5,]	0.8229541	0.04283675	1.098250e-02	0.11952270	0.0037039462
[6,]	0.8162015	0.03783957	1.704492e-02	0.12215915	0.0067548402
[7,]	0.8179575	0.03200189	2.302683e-02	0.11588580	0.0111279489
[8,]	0.8207786	0.02902570	2.842823e-02	0.10485067	0.0169167383
[9,]	0.8181783	0.03197210	3.280300e-02	0.09314524	0.0239013558
[10,]	0.8058448	0.04263194	3.581236e-02	0.08417021	0.0315406436
[11,]	0.7825423	0.06106304	3.732547e-02	0.07996030	0.0391088886
[12,]	0.7500715	0.08568839	3.746429e-02	0.08085860	0.0459172475

ANEXO 4. RESULTADOS ESTIMACIÓN PROBIT PARA LA POBLACIÓN DESOCUPADA EN LA PET

Tabla A4.1 Resultados estimación probit para la población desocupada en la PET en Bogotá

Variable dependiente: población desocupada								
Variables	Base (1)	Sexo y edad (2)	Estado civil y educación (3)	Efecto fijo año (4)	Efecto año * migración (5)	Pre-boom (6)	Boom migratorio (7)	Pandemia (8)
Migrante	0.0526*** (0.00535)	0.0329*** (0.00467)	0.0284*** (0.00462)	0.0153*** (0.00421)	0.000996 (0.00763)	0.00173 (0.0102)	0.0333*** (0.00699)	0.00321 (0.00736)
Mujer		0.00349*** (0.00123)	0.000965 (0.00127)	0.00136 (0.00125)	0.00133 (0.00125)	0.00233 (0.00158)	-8.99e-05 (0.00231)	0.00118 (0.00351)
Edad - 29 a 59 años		-0.0471*** (0.00160)	-0.0362*** (0.00169)	-0.0373*** (0.00169)	-0.0371*** (0.00168)	-0.0363*** (0.00211)	-0.0410*** (0.00316)	-0.0343*** (0.00471)
Edad - 60 años y más		-0.0964*** (0.00164)	-0.0768*** (0.00187)	-0.0782*** (0.00185)	-0.0778*** (0.00185)	-0.0684*** (0.00237)	-0.0771*** (0.00354)	-0.106*** (0.00496)
No tiene pareja (estado civil)			0.00947*** (0.00142)	0.00943*** (0.00140)	0.00940*** (0.00140)	0.00817*** (0.00179)	0.00937*** (0.00259)	0.0130*** (0.00386)
Nivel educativo - Educación media			0.0308*** (0.00147)	0.0286*** (0.00146)	0.0285*** (0.00145)	0.0246*** (0.00182)	0.0270*** (0.00271)	0.0428*** (0.00420)
Nivel educativo - Educación técnica profesional			0.0290*** (0.00216)	0.0276*** (0.00215)	0.0274*** (0.00214)	0.0235*** (0.00269)	0.0270*** (0.00401)	0.0397*** (0.00605)
Nivel educativo - Educación universitaria y posgrado			0.0137*** (0.00189)	0.0112*** (0.00186)	0.0113*** (0.00186)	0.0133*** (0.00253)	0.0137*** (0.00337)	0.00473 (0.00483)
Nivel educativo - No informa, no determinado			-0.0114 (0.0149)	-0.00580 (0.0163)	-0.00441 (0.0165)	-0.0108 (0.0145)		0.0966 (0.116)
Proporción de dependientes en el hogar			0.0255*** (0.00291)	0.0267*** (0.00288)	0.0268*** (0.00287)	0.0295*** (0.00368)	0.0252*** (0.00532)	0.0227*** (0.00796)
Hogares con mujeres jefas de hogar			-0.00512*** (0.00139)	-0.00337** (0.00138)	-0.00338** (0.00137)	-0.00453** (0.00178)	-0.00320 (0.00254)	-0.000102 (0.00371)
Observaciones	206,490	206,490	194,905	194,905	194,905	106,703	54,593	33,599
Pseudo R2	0.00129	0.0275	0.0339	0.0398	0.0400	0.0335	0.0362	0.0375
Efecto fijo de año				SI	SI	SI	SI	SI
Efecto año * migración					SI	NO	NO	NO

Nota: Los coeficientes reportados corresponden a las diferencias marginales dx/dy. Errores estándar en paréntesis * Significancia al nivel del 10%. ** Significancia al nivel de 5%. *** Significancia al nivel del 1%. Fuente: ODEB - SDDE y OIM con base en los datos de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH).

ANEXO 5. CALIDAD DEL EMPLEO

La ocupación de la población migrante tiende a estar en la informalidad, incluso cuando se tienen en cuenta las características de los trabajadores. Tal como se evidencia en la Tabla A5.1, esta tiene una probabilidad 49,3 % mayor de estar ocupada en la informalidad que la no migrantes (col. 7). Indistintamente del periodo de análisis, las personas que migraron tienen una mayor posibilidad de estar en ocupaciones no formales que las personas migrantes. No obstante, en los periodos del *boom*-migratorio y pandemia dicha probabilidad tuvo un ligero aumento llegando a un 52,2 % y 53,1 %, respectivamente (col. 9 y col. 10).

La especificación utilizada para estas estimaciones es la siguiente:

$$\Pr(Inf_i) = \beta_0 + \beta_1 M_i + \beta_2 X_i + \beta_3 X_i + \beta_4 RA_i + \beta_5 PO_i + \beta_6 \delta_t * M_i + e_i$$

donde, Inf_i toma el valor de uno (1) si la persona i es una ocupada informal y cero (0) si la persona i es ocupada formal. RA_i es la rama de actividad económica en la que está ocupado el individuo i . PO_i es la posición ocupacional en la que está ocupado el individuo i . Y $M_i, X_i, \delta_t, \delta_t * M_i$ y e_i mantienen la misma notación que la Ecuación 2.3.

Tabla A5.1 Resultados estimación probit para la población ocupada informal en Bogotá

Variable dependiente: población ocupada informal										
Variables	Base (1)	Sexo y edad (2)	Estado civil y educación (3)	Rama económica (4)	Posición ocupacional (5)	Efecto fijo año (6)	Efecto año * migración (7)	Pre-boom (8)	Boom migratorio (9)	Pandemia (10)
Migrante	0.397*** (0.00795)	0.409*** (0.00774)	0.487*** (0.00664)	0.451*** (0.00821)	0.509*** (0.00861)	0.512*** (0.00856)	0.493*** (0.0129)	0.442*** (0.0249)	0.522*** (0.0112)	0.531*** (0.0153)
Mujer		0.0159*** (0.00309)	0.0499*** (0.00349)	0.0465*** (0.00376)	0.0532*** (0.00422)	0.0530*** (0.00422)	0.0529*** (0.00422)	0.0551*** (0.00600)	0.0582*** (0.00763)	0.0429*** (0.0101)
Edad - 29 a 59 años		-0.00786** (0.00350)	-0.0198*** (0.00393)	-0.0203*** (0.00403)	-0.141*** (0.00459)	-0.140*** (0.00460)	-0.140*** (0.00460)	-0.147*** (0.00641)	-0.155*** (0.00824)	-0.101*** (0.0113)
Edad - 60 años y más		0.207*** (0.00605)	0.138*** (0.00725)	0.126*** (0.00759)	-0.150*** (0.00834)	-0.148*** (0.00836)	-0.148*** (0.00835)	-0.180*** (0.0118)	-0.151*** (0.0147)	-0.0650*** (0.0212)
No tiene pareja (estado civil)			0.0315*** (0.00377)	0.0268*** (0.00386)	0.0451*** (0.00421)	0.0448*** (0.00421)	0.0446*** (0.00421)	0.0394*** (0.00602)	0.0448*** (0.00757)	0.0581*** (0.00994)
Nivel educativo - Educación media			-0.248*** (0.00391)	-0.229*** (0.00415)	-0.194*** (0.00471)	-0.193*** (0.00473)	-0.193*** (0.00473)	-0.200*** (0.00642)	-0.183*** (0.00837)	-0.193*** (0.0123)
Nivel educativo - Educación técnica profesional			-0.414*** (0.00493)	-0.364*** (0.00529)	-0.335*** (0.00595)	-0.334*** (0.00596)	-0.334*** (0.00596)	-0.344*** (0.00823)	-0.329*** (0.0107)	-0.326*** (0.0152)
Nivel educativo - Educación universitaria y posgrado			-0.557*** (0.00377)	-0.470*** (0.00455)	-0.478*** (0.00491)	-0.477*** (0.00494)	-0.476*** (0.00495)	-0.487*** (0.00686)	-0.484*** (0.00864)	-0.466*** (0.0128)
Nivel educativo - No informa, no determinado			-0.203*** (0.0499)	-0.152*** (0.0526)	-0.120* (0.0619)	-0.131** (0.0618)	-0.131** (0.0618)	-0.153** (0.0643)	0.0326 (0.220)	0.0191 (0.229)
Proporción de dependientes en el hogar			0.0744*** (0.00804)	0.0746*** (0.00824)	0.107*** (0.00897)	0.106*** (0.00897)	0.105*** (0.00897)	0.112*** (0.0127)	0.110*** (0.0161)	0.0881*** (0.0218)
Hogares con mujeres jefas de hogar			0.0125*** (0.00380)	0.0112*** (0.00390)	0.00652 (0.00427)	0.00589 (0.00428)	0.00580 (0.00428)	0.0116* (0.00618)	-0.00307 (0.00772)	0.00429 (0.00987)
Observaciones	112,223	112,223	106,775	106,775	106,775	106,775	106,775	53,037	33,389	18,988
Pseudo R2	0.0138	0.0235	0.150	0.211	0.389	0.389	0.390	0.369	0.372	0.438
Ramas de actividad				SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Posición ocupacional					SI	SI	SI	SI	SI	SI
Efecto fijo de año						SI	SI	SI	SI	SI
Efecto año * migración							SI	NO	NO	NO

Nota: Los coeficientes reportados corresponden a las diferencias marginales dx/dy. Errores estándar en paréntesis. * Significancia al nivel del 10%. ** Significancia al nivel de 5%. *** Significancia al nivel del 1%.
Fuente: ODEB - SDDE y OIM con base en los datos de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH).

ANEXO 6. CALIDAD DEL EMPLEO E INGRESO LABORAL

El ingreso laboral constituye una medida de calidad y desigualdad en la ocupación. La entrada de migrantes puede llevar a que se disminuya el salario real y, por tanto, la población no migrante puede ver una reducción en la remuneración de su trabajo. Asimismo, puede que no ocurra una reducción del salario real, pero la población que migró podría tener menores salarios en comparación con la población nativa.

Para analizar el efecto de la población migrante sobre el ingreso laboral, se estima el siguiente modelo por mínimos cuadrados ordinarios (MCO):

$$Ing_i = \beta_0 + \beta_1 M_i + \beta_2 X_i + \beta_3 X_i + \beta_4 RA_i + \beta_5 PO_i + e_i$$

donde, Ing_i es el logaritmo natural del ingreso laboral imputado ³² del individuo i a precios constantes del año 2021. Y M_i , X_i , RA_i , PO_i , δ_t y e_i mantienen la misma notación que la Ecuación 2.3. Los resultados pueden observarse en la Tabla A6.1.

Tabla A6.1 Resultados estimación MCO para ingreso laboral de la población ocupada en Bogotá

Variable dependiente: Ln del ingreso laboral imputado									
Variables	Base (1)	Sexo y edad (2)	Estado civil y educación (3)	Rama económica (4)	Posición ocupacional (5)	Efecto fijo año (6)	Pre-boom (7)	Boom migratorio (8)	Pandemia (9)
Migrante	-0.200*** (0.0198)	-0.230*** (0.0193)	-0.308*** (0.0175)	-0.280*** (0.0164)	-0.200*** (0.0156)	-0.180*** (0.0157)	0.237*** (0.0525)	-0.260*** (0.0224)	-0.185*** (0.0230)
Mujer		-0.259*** (0.00542)	-0.322*** (0.00492)	-0.298*** (0.00542)	-0.288*** (0.00516)	-0.290*** (0.00515)	-0.323*** (0.00733)	-0.282*** (0.00888)	-0.230*** (0.0121)
Edad - 29 a 59 años		0.0848*** (0.00142)	0.0597*** (0.00123)	0.0559*** (0.00129)	0.0552*** (0.00121)	0.0558*** (0.00121)	0.0609*** (0.00169)	0.0569*** (0.00202)	0.0396*** (0.00302)
Edad - 60 años y más		-0.00104*** (1.75e-05)	-0.000716*** (1.49e-05)	-0.000666*** (1.57e-05)	-0.000617*** (1.47e-05)	-0.000622*** (1.47e-05)	-0.000691*** (2.07e-05)	-0.000634*** (2.43e-05)	-0.000424*** (3.67e-05)
No tiene pareja (estado civil)			-0.0968*** (0.00515)	-0.0913*** (0.00537)	-0.0810*** (0.00507)	-0.0813*** (0.00506)	-0.0770*** (0.00729)	-0.0938*** (0.00851)	-0.0719*** (0.0119)
Nivel educativo - Educación media			0.326*** (0.00582)	0.296*** (0.00628)	0.232*** (0.00589)	0.237*** (0.00589)	0.242*** (0.00816)	0.233*** (0.0103)	0.228*** (0.0149)
Nivel educativo - Educación técnica profesional			0.600*** (0.00746)	0.536*** (0.00822)	0.445*** (0.00777)	0.451*** (0.00778)	0.466*** (0.0110)	0.434*** (0.0133)	0.433*** (0.0191)
Nivel educativo - Educación universitaria y posgrado			1.377*** (0.00773)	1.256*** (0.00897)	1.160*** (0.00852)	1.169*** (0.00853)	1.216*** (0.0125)	1.154*** (0.0143)	1.080*** (0.0198)
Nivel educativo - No informa, no determinado			0.497*** (0.0851)	0.422*** (0.0615)	0.353*** (0.0567)	0.348*** (0.0575)	0.337*** (0.0604)	0.00658 (0.230)	0.621*** (0.194)
Proporción de dependientes en el hogar			-0.0898*** (0.0115)	-0.0761*** (0.0121)	-0.0685*** (0.0113)	-0.0717*** (0.0113)	-0.0692*** (0.0161)	-0.0664*** (0.0194)	-0.0735*** (0.0269)
Hogares con mujeres jefas de hogar			-0.00876* (0.00523)	-0.00256 (0.00544)	-0.00335 (0.00513)	-0.00791 (0.00512)	-0.0240*** (0.00741)	-0.00659 (0.00874)	0.0218* (0.0117)
Constante	13.98*** (0.00280)	12.56*** (0.0265)	12.61*** (0.0246)	13.12*** (0.0383)	13.17*** (0.0365)	13.17*** (0.0368)	13.06*** (0.0526)	13.19*** (0.0609)	13.33*** (0.0867)
Observaciones	126,972	126,972	122,232	104,504	104,504	104,504	51,846	34,094	18,564
R2 ajustado	0.00116	0.0676	0.340	0.357	0.431	0.433	0.430	0.437	0.444
Ramas de actividad				SI	SI	SI	SI	SI	SI
Posición ocupacional					SI	SI	SI	SI	SI
Efecto fijo de año						SI	SI	SI	SI

Nota 1: los coeficientes reportados corresponden a las diferencias marginales dx/dy. Errores estándar en paréntesis.

Nota 2: Los ingresos laborales imputados se construyen a partir del ingreso monetario de la primera actividad (IMPA), los ingresos de segunda actividad (ISA) y los ingresos en especie (IE).

Nota 3: Para la estimación se excluyen las personas ocupadas en la posición ocupacional trabajadores familiares sin remuneración.

* Significancia al nivel del 10,0 %. ** Significancia al nivel de 5,0 %. *** Significancia al nivel del 1,0 %.

Fuente: GEIH – DANE. Elaboración SDDE-ODEB y OIM.

³² Los ingresos laborales imputados se construyen a partir del ingreso monetario de la primera actividad (IMPA), los ingresos de segunda actividad (ISA) y los ingresos en especie (IE). Se toma el logaritmo natural para reducir la sensibilidad de los estimadores a los datos extremos o atípicos.

Ser migrante se relaciona con un menor ingreso laboral, en comparación con la población nacional desde el *boom* migratorio (Tabla A6.1). Para el periodo 2014-2021, ser migrante estaba relacionado con un ingreso laboral 18,0 % menor al de los no migrantes (col. 6), incluso tras tener en cuenta las características de las personas. No obstante, mientras que en el pre-*boom* ser migrante se asociaba con un incremento de 23,7 % del ingreso laboral (col. 7), durante el

boom-migratorio y la pandemia la tendencia se revirtió: las personas que migraron y están ocupadas, recibieron 26,0 % y 18,5 % menos ingreso en estos periodos, respectivamente (col. 8 y col. 9). Esto representa un cambio respecto a lo que se evidencia antes del incremento representativo de población migrante (col. 7 y col. 8). Por lo tanto, un aumento de la fuerza de trabajo implicó una reducción del ingreso para la población que migró y residen en Bogotá desde el 2017.

Tabla A6.2 Descomposición Oaxaca-Blinder entre migrantes y nacionales para población ocupada en Bogotá

Descomposición Oaxaca-Blinder		Número de observaciones	=	48.787
Grupo 1: migrante = 0		Número de observaciones 1	=	47154
Grupo 2: migrante = 1		Número de observaciones 2	=	1633
Logaritmo natural de los ingresos por hora	Coefficiente	Ingresos por hora / Porcentaje del total		P> z
General				
Nacionales	9,036	\$ 8.400		0
Migrantes	8,531	\$ 5.069		0
Diferencia	0,505			0
Ajustado				
Nacionales	9,036	\$ 8.400		0
Migrantes	8,625	\$ 5.567		0
Diferencia	0,411	100%		0
Dotación	0,331	80,50%		0
Remuneración	0,176	42,70%		0
Interacción	-0,095	-23,10%		0
Dotación		(0,331) 100%		
Sector industria	0	0,10%		0
Sector comercio	0,011	3,30%		0
Sector servicios	0,017	5,10%		0
Nivel educativo: Menos de bachiller	0,006	1,90%		0
Nivel educativo: Bachiller	0,008	2,50%		0
Nivel educativo: Técnico o tecnólogo	-0,001	-0,30%		0,019
Nivel educativo: Universitario	0,024	7,40%		0
Años de experiencia laboral	0,013	3,90%		0
Informalidad laboral	0,252	76,20%		0
Remuneración		(0,176) 100%		
Sector industria	0,002	0,90%		0,05
Sector comercio	0,01	5,90%		0
Sector servicios	-0,012	-7,00%		0
Nivel educativo: Menos de bachiller	-0,029	-16,60%		0
Nivel educativo: Bachiller	-0,086	-48,80%		0
Nivel educativo: Técnico o tecnólogo	-0,006	-3,40%		0
Nivel educativo: Universitario	0,142	80,70%		0
Años de experiencia laboral	0,092	52,30%		0
Informalidad laboral	0,297	169,00%		0
Constante	-0,233	-133,00%		0
Interacción		(-0,095) 100%		
Sector industria	0	0,10%		0,066
Sector comercio	-0,004	4,50%		0
Sector servicios	-0,006	6,80%		0
Nivel educativo: Menos de bachiller	0,006	-5,90%		0
Nivel educativo: Bachiller	0,025	-26,00%		0
Nivel educativo: Técnico o tecnólogo	-0,003	3,50%		0
Nivel educativo: Universitario	0,036	-38,20%		0
Años de experiencia laboral	0,038	-39,90%		0
Informalidad laboral	-0,186	195,20%		0

SIGLAS

BID Banco Interamericano de Desarrollo

CCB Cámara de Comercio de Bogotá

DANE Departamento Administrativo Nacional de Estadística

GIFMM Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos

OIM Organización Internacional para las Migraciones

OIT Organización Internacional del Trabajo

SDDE Secretaría Distrital de Desarrollo Económico

SDP Secretaría Distrital de Planeación

SENA Servicio nacional de aprendizaje

ABREVIATURAS

Col. Columna

CNPV Censo nacional de población y vivienda

EM Encuesta multipropósito de Bogotá

FFT fuera de la fuerza de trabajo

FT fuerza de trabajo

GEIH Gran encuesta integrada de hogares

IE ingresos en especie

IMPA ingreso monetario de la primera actividad

ISA ingresos de segunda actividad

ISE índice de seguimiento a la economía

NIT número de identificación tributaria

p.p. puntos porcentuales

PEP permiso especial de permanencia

PET población en edad de trabajar

PIB Producto interno bruto

PD población desocupada

PO población ocupada

PPT permiso por protección temporal

SMMLV salario mínimo legal mensual vigente

TGP tasa global de participación

TD tasa de desempleo

TI Tasa de informalidad fuerte

VAR vectores autorregresivos



SECRETARÍA DE
DESARROLLO
ECONÓMICO

