



# OBSERVATORIO

del Bienestar de la *Niñez*

No. 10

BOLETÍN ESPECIAL

## UNA DOBLE MIRADA al trabajo infantil en Colombia



**BIENESTAR  
FAMILIAR**

Con la participación de:

*Telefónica*

FUNDACIÓN

Instituto Colombiano de  
Bienestar Familiar - ICBF

**Adriana María González Maxcyclak**  
Directora General (E)

**León David Montealegre Rojas**  
Dirección de Planeación y Control de Gestión

**Camilo Domínguez**  
Director de Protección

**Gilma Liliana Ballesteros Peluffo**  
Coordinadora General Observatorio

**Isabel Cristina Quiroga Gómez**  
Coordinación editorial  
Jefe Oficina Asesora de Comunicaciones

**Grupo de Comunicación Externa**

**Oficina Asesora de Comunicaciones - ICBF**  
Diseño y diagramación

**Procesos Digitales Ltda.**  
Impresión

Edición, octubre 2013

Organización Internacional  
para las Migraciones - OIM

**Marcelo Pisani**  
Jefe de Misión

Programa de Atención a Niños  
y Niñas Desvinculados y en  
Riesgo de Reclutamiento - OIM

**Equipo Observatorio del Bienestar  
de la Niñez ICBF**

**Carolina Bermúdez Olaya**  
Analista Monitoreo Derechos de la Niñez

**José Fernando Torres Pacheco**  
Analista Delitos contra la Niñez

**Nadia Soley Lizarazo Vargas**  
Analista Niñez y Conflicto Armado

**Rodrigo Iván Sepúlveda López de Mesa**  
Analista Prevención de Reclutamiento y  
Utilización de Niñas, Niños y Adolescentes  
por GAOML

**Camilo Andrés Gutiérrez Silva**  
Analista en participación, ciudadanía y  
enfoque diferencial

**Nicolás Ricardo Sacristán Castañeda**  
Asesor Estadístico

**Laura Milena Negrete Londoño**  
Asesora Administrativa

Esta publicación se realiza en el marco del convenio N° 529/NAJ 661 suscrito entre el ICBF y la OIM, y fue posible gracias al apoyo del pueblo de Estados Unidos a través de su Agencia para el Desarrollo Internacional (USAID) y la Organización Internacional para las Migraciones (OIM).

Los contenidos son responsabilidad del ICBF y no necesariamente reflejan las opiniones de USAID o el gobierno de los Estados Unidos de América ni de la OIM.

Puede ser reproducida total o parcialmente, siempre y cuando se cite la fuente y con debida autorización del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

Para ver esta edición en formato electrónico, por favor visite [www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

Información de Contacto:  
ICBF Sede de la Dirección General  
Subdirección General  
Avenida Carrera 68 No. 64C-75 - Bogotá D.C.  
Teléfono 4377630 - Extensión 100039  
Correo electrónico:  
[observatorio.icbf@icbf.gov.co](mailto:observatorio.icbf@icbf.gov.co)

Con el apoyo de:



# Tabla de contenido

Presentación	5
¿Qué impulsa a los niños, niñas y adolescentes a trabajar vs estudiar en Colombia?	6
Introducción	6
1. Trabajo infantil: características y normatividad	7
2. La relación entre educación y trabajo infantil	9
2.1. Pobreza: vulnerabilidad económica del hogar	10
2.2. Factores culturales	11
3. Modelo logístico	11
3.1. Variable dependiente ( $Y_i$ )	12
3.2. Variables explicativas del modelo ( $X_i$ )	12
3.3. Especificación del Modelo	15
3.4. Estimación y calibración del modelo	15
3.5. Análisis de los resultados	17
3.6. Estimaciones de probabilidad	18
4. El rol del ICBF en la prevención y atención del trabajo infantil	21
4.1. Iniciativas de prevención del ICBF	22
4.2. Restablecimiento de Derechos	22
4.3. Alianzas con otras entidades	24
Conclusiones	25
Bibliografía	26





## Presentación

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF, en su misión de velar por la protección integral de la primera infancia, la niñez, la adolescencia y el bienestar de las familias colombianas, ha venido efectuando programas de promoción, prevención y protección en su objetivo de garantizar el goce pleno de los derechos de la niñez. Igualmente, el ICBF como parte de la Secretaría Técnica del Comité Nacional Interinstitucional de Erradicación del Trabajo Infantil, ha venido actuando de manera articulada con diversas entidades públicas y privadas con el fin de erradicar el trabajo infantil en sus peores formas y acompañando al adolescente en el marco del trabajo protegido.

Este boletín especial nace del trabajo articulado del ICBF con la Fundación Telefónica de Colombia como una alianza público privada para la preven-

ción y protección contra el trabajo infantil. Se ha desarrollado en conjunto dos artículos con el objetivo de monitorear y ofrecer elementos de discusión sobre la problemática de los niños, niñas y adolescentes trabajadores del país. El primero, explica los factores socioeconómicos que llevan a las niñas, niños y adolescentes en Colombia a vincularse al mercado laboral y/o estudiar. Así mismo muestra las acciones y programas estratégicos que está efectuando el ICBF para: proteger al joven trabajador, prevenir y erradicar el trabajo infantil. El segundo, analiza la problemática de trabajo infantil planteando dos objetivos: i) identificar qué determinantes incentivan la decisión de sólo estudiar o por lo menos de estudiar y trabajar; y ii) diferenciar tipologías de TI que permitan una mayor focalización de las políticas públicas.

# ¿Qué impulsa a los niños, niñas y adolescentes a trabajar vs estudiar en Colombia?

En este boletín se realiza una aproximación al trabajo infantil, mediante un modelo econométrico que explica los factores socioeconómicos que llevan a las niñas, niños y adolescentes en Colombia a vincularse al mercado laboral y/o estudiar. Se identificó el desempleo del jefe del hogar como una de las contingencias que más incide en el trabajo infantil. Así mismo, se muestran las acciones y programas estratégicos que está efectuando el ICBF para: proteger al joven trabajador, prevenir y erradicar el trabajo infantil en su misión de velar por la protección integral de la niñez colombiana y el bienestar de sus familias.

## Introducción

Cuando un niño, niña o adolescente incursiona a temprana edad al mercado laboral, sustituye el tiempo que debería dedicar a su propio desarrollo físico e intelectual, para someterse a relaciones de sumisión; de esta manera, el trabajo infantil se convierte en una forma de exclusión social, en donde se exponen a las niñas, niños y adolescentes trabajadores a riesgos físicos y psicológicos, que le imponen desventajas, falta de oportunidades y limita sus capacidades al impedir su pleno desarrollo.

Dentro de los efectos nocivos implícitos al trabajo infantil, está la vulneración a un conjunto de derechos de la niñez tales como: la educación, la salud, la recreación, las libertades fundamentales y la protección a su integridad. Al respecto, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF ha venido adelantando principalmente, tres acciones: primero, programas de prevención para mitigar el riesgo de los niños, niñas y adolescentes a vincularse en trabajo infantil; segundo, el restablecimiento integral de todos los derechos de la niñez trabajadora, articulando la oferta institucional del Sistema Nacional de Bienestar Familiar – SNBF y acompañan-

do al adolescente en el marco del trabajo protegido; y tercero, actuando de manera articulada con diversas entidades públicas y privadas con el fin de erradicar el trabajo infantil en sus peores formas.

Es importante enfatizar que la familia y la sociedad son corresponsables junto con el Estado de la protección integral de las niñas, niños y adolescentes, por ende, como ciudadanos tenemos el deber de denunciar éste hecho ante las autoridades competentes el trabajo infantil será eliminado cuando no sea tolerado por nadie.

Dado lo anterior, el objetivo de este artículo es analizar los factores y vulnerabilidades que conllevan a un niño, niña o adolescente colombiano a vincularse como trabajador infantil. Para comprender que la decisión de ingresar tempranamente al mercado laboral, de un niño, niña o adolescente no es autónoma y aislada, sino que, depende de su contexto social y familiar. Se presentan a continuación las siguientes secciones: características y efectos del trabajo infantil, los determinantes, cifras relevantes, estimación de un modelo econométrico logístico, el rol del ICBF y las conclusiones del análisis.



# 1. Trabajo infantil: características y normatividad

El Primer Plan Nacional para la Erradicación del Trabajo Infantil y la Protección al Joven Trabajador, (1996) define al *"Trabajo infantil como toda actividad física o mental, remunerada o no, dedicada a la producción, comercialización, transformación, venta o distribución de bienes o servicios, realizada en forma independiente o al servicio de otra persona natural o jurídica por personas menores de 18 años de edad"*. Para Bonilla (2010), el trabajo infantil es *"toda actividad económica realizada por los niños, las niñas y los adolescentes que los priva de su infancia, su potencial y su dignidad, y que es perjudicial para su desarrollo físico, mental, social, moral e interfiere en su escolaridad"*.

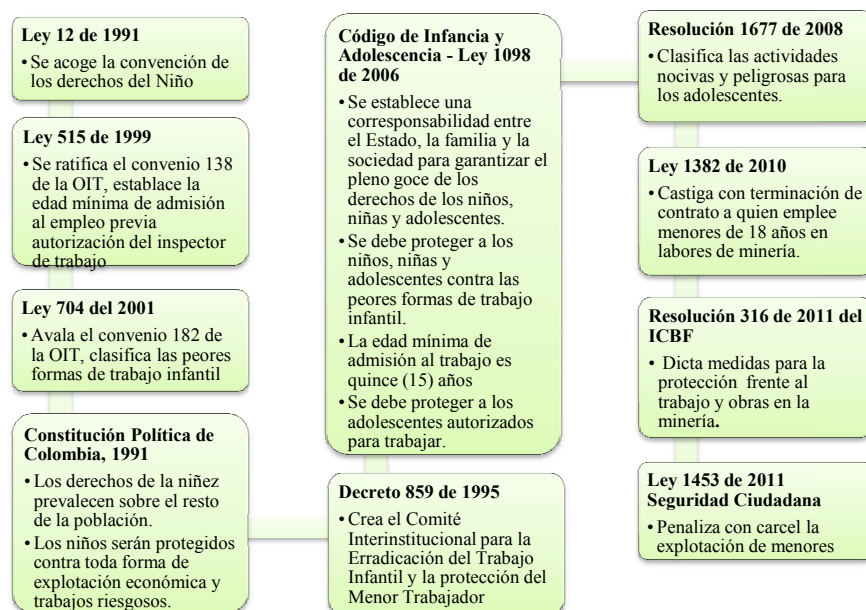
Según el Convenio 182 de la OIT, se consideran como peores formas de trabajo infantil<sup>1</sup> a todo trabajo que priva a los niños de su niñez, su potencial y su dignidad, y que es perjudicial para su desarrollo físico y psicológico, tales como: la esclavitud, la servidumbre, el trabajo forzoso, la prostitución, la pornografía, el reclutamiento en el conflicto armado y la utilización en actividades ilícitas. En resumen, se considera como trabajo infantil a toda actividad económica efectuada por un niño, niña o adolescente que pone en riesgo su integridad física, men-

tal o moral, y por ello, implica una limitante para su desarrollo integral.

Conforme a la legislación colombiana (Figura 1) se consideran trabajadores infantiles a los niños, niñas y adolescentes que cumplen una de las siguientes dos condiciones: primero, ser menor de 15 años y está laborando (excepcionalmente, los niños y niñas menores de 15 años podrán recibir autorización de la Inspección de Trabajo, o en su defecto del ente territorial local; para desempeñar actividades remunerativas de tipo artístico, cultural, recreativo y deportivo, determinando

el número de horas máximas, que no podrá exceder de catorce horas a la semana). Segundo, su edad está entre los 15 y 18 años y efectúa trabajos en actividades catalogadas como nocivas o peligrosas (la edad mínima de admisión al trabajo son los 15 años, previa autorización del Inspector de Trabajo o el Ente Territorial Local, igualmente estos adolescentes autorizados a trabajar tienen derecho a la formación y especialización que los habilite para ejercer libremente una ocupación, arte, oficio o profesión y a recibirla durante el ejercicio de su actividad laboral).

**Figura 1.** Resumen de las principales normas contra el trabajo infantil



**Elaboración:** Observatorio del Bienestar de la Niñez. ICBF, con base en ICBF, 2013 a.

<sup>1</sup> Las peores formas de trabajo infantil son delitos penales según la legislación Colombiana.

Según el DANE, durante el cuarto trimestre de 2012 existían 11'331.937 niñas, niños y adolescentes entre los 5 y 17 años en Colombia, de los cuales el 9,8% se encontraban trabajando en diferentes ramas de la actividad económica, en donde, las cuatro ciudades con mayor Tasa de Trabajo Infantil<sup>2</sup> son: Ibagué, Bucaramanga, Sincelejo y Bogotá D.C. (Mapa No 1). Si adicional a las actividades productivas tradicionales, se contabilizan los oficios del hogar efectuados por los niños, niñas y adolescentes, se obtiene la Tasa de Trabajo Infantil Ampliada<sup>3</sup>, que para el periodo en mención correspondió al 10,1%; las ciudades con mayor incidencia en este fenómeno son: Ibagué, Sincelejo, Villavicencio, Florencia y Armenia.

En cuanto al tiempo que dedican a trabajar, según el DANE, se puede afirmar que en el año 2012 existían un 1'111.333 los niños, niñas y adolescentes entre los 5 y 17 años vinculados en actividades laborales productivas, de este total, el 43,5% destinan menos de quince horas a la semana, mientras que el 56,5% utilizan más. El uso del tiempo en oficios del hogar presenta una alta incidencia, de tal forma que existen 608.455 niños, niñas y adolescentes que

**Mapa 1.** Tasa de trabajo infantil en las principales ciudades de Colombia, 2012.



**Elaboración:** Observatorio del Bienestar de la Niñez. ICBF, con base DANE – GEIH IVT. 2012

efectúan actividades en el ámbito privado por 15 horas o más a la semana.

Las altas tasas de trabajo infantil en Colombia, son preocupantes para la sociedad en general dado que el trabajo infantil aleja a los niños, niñas y adolescentes de

los “*ámbitos dispuestos para su desarrollo, que son básicamente la escuela, su familia y la demás oferta de bienes y servicios. Con esto pierden la posibilidad de un crecimiento integral y terminan siendo adultos que no viven con la plenitud de habilidades que habrían podido tener*” (ENETI,

<sup>2</sup> Según el DANE, se encuentran en condición de trabajadores infantiles “Todos los niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años de edad que durante la semana de referencia participaron en el proceso de producción de bienes y servicios, en una de las siguientes situaciones: trabajaron al menos una hora a cambio de ingresos monetarios o en especie, o al menos una hora sin recibir pago en calidad de trabajador familiar sin remuneración. No trabajaron en la semana de referencia por vacaciones, licencias, etc., pero tenían un empleo o negocio, o estaban vinculados a un proceso de producción cualquiera y con seguridad terminada la ausencia regresarán a su trabajo”.

<sup>3</sup> Para el DANE, la Tasa de Trabajo infantil Ampliada se calcula como “los ocupados”, más el número de niños, niñas y adolescentes, que informaron realizar oficios del hogar, como principal actividad, es decir, 15 horas o más en la semana de referencia”.



2008, pág. 25). Las niñas, los niños y los adolescentes que ingresan al mercado laboral tienden a postergar sus estudios en el presente, lo cual limita el desarrollo de sus potencialidades, la generación de ingresos futuros y lo llevan a perpetuarse en la pobreza (Bonilla, 2010). Igualmente, disminuye las posibilidades de formación de nuevas generaciones, incidiendo en el desarrollo integral del país.

De los 11'331.937 niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años que viven en Colombia, el 82,4% se dedican exclusivamente a estudiar, el 6,4% trabaja y estudia al tiempo, el 3,4% trabaja solamente y el 7,8% no está escolarizado, ni trabaja (Cuadro 1). Esta distribución en el uso del tiempo es preocupante, dado que, *"un niño que adquiere menos educación debido a su trabajo [u ocio] crece para ser pobre de adulto y como adulto pobre enviará a sus niños al mercado laboral, perpetuando el ciclo entre pobreza"* (Acevedo, Quejada, & Yáñez, 2011, pág. 117).

**Cuadro 1.** Distribución de los niños, niñas y adolescentes entre 5 y 17 años de edad para Colombia en el año 2012, según su situación escolar y laboral

	ASISTE	NO ASISTE	TOTAL
Trabajando	727.400	383.933	1.111.333
No trabajando	9.332.273	888.330	10.220.604
Total nacional	10.059.673	1.272.264	11.331.937

**Elaboración:** Observatorio del Bienestar de la Niñez. ICBF, con base DANE – GEIH IVT. 2012

La situación que más llama la atención son los 888.330 niños, niñas y adolescentes que no están matriculados en ninguna institución educativa y no son trabajadores infantiles, lo cual, lleva a que se planteen preguntas tales como: ¿A qué actividades destinan su tiempo? ¿El exceso de ocio estará relacionando con las infracciones a la ley efectuadas por niños, niñas y adolescentes? ¿Qué hacen sus familias, la sociedad y el Estado para garantizar sus derechos? abriendo una nueva línea para futuras investigaciones.

Con base en lo anterior, se identificó una situación de conflicto entre la distribución del tiempo de un niño, niña o adolescente: a la educación, al trabajo y al ocio, por ello, este documento intenta dar respuesta a la pregunta ¿Qué impulsa a los niños, niñas y adolescentes a trabajar vs estudiar en Colombia?, con el objetivo de identificar posibles soluciones para la erradicación del trabajo infantil y favorecer el desarrollo integral de la niñez colombiana.

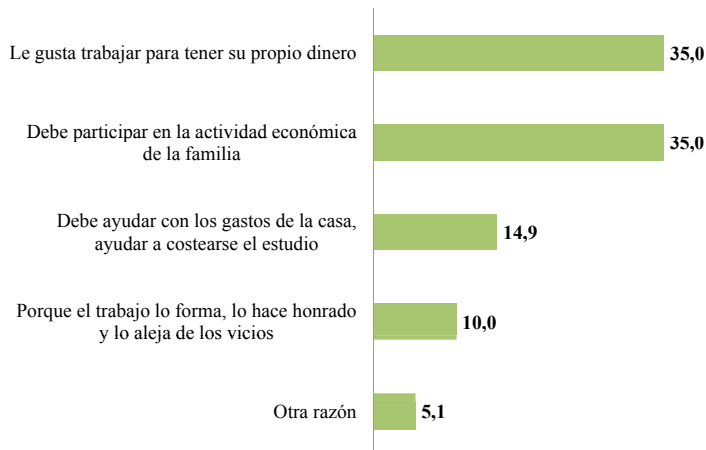
## 2. La relación entre educación y trabajo infantil

Cuando un niño, niña o adolescente se encuentra vinculado como trabajador infantil, se enfrenta al dilema de reducir el tiempo que puede dedicar a espacios formativos lúdicos

y de socialización para cumplir con las obligaciones laborales. En un primer acercamiento para entender cuáles son las causas y motivaciones que llevan a las niñas, niños y adolescentes a

vincularse tempranamente al mercado laboral, se observa que las razones económicas concentran el 85% de las repuestas y los patrones culturales el porcentaje restante (Gráfica 1).

**Gráfica 1.** Distribución porcentual de los niños, niñas y adolescentes que trabajan en Colombia para el año 2012, según la razón principal por la que lo hacen.



**Elaboración:** Observatorio del Bienestar de la Niñez. ICBF, con base DANE – GEIH IV-T. 2012

Las actividades laborales no deberían ser asumidas a tan temprana edad, dado que *“los niños son mucho más vulnerables que los adultos a los factores de riesgo debido a que se encuentran en etapa de desarrollo físico y psicológico”* (Acevedo, Quejada, & Yáñez, 2011, pág. 119), por ello, el trabajo infantil priva a los niños, niñas y adolescentes del goce pleno de sus derechos y del disfrute de su infancia.

## 2.1 Pobreza: vulnerabilidad económica del hogar

En la literatura existe un consenso sobre la relación entre la pobreza y el trabajo infantil como causas y efectos que se retroalimentan y se convierten en círculos inter - generacionales. Se reconoce a *“la pobreza como el principal factor que empuja a los hogares a enviar a sus niños al mercado laboral”* (Acevedo, Quejada, & Yáñez, 2011, pág. 116), el último informe de la OIT (2013) identifica a la pobreza como la vulnerabilidad que más incita a los niños, niñas y adolescentes a trabajar.

La vulnerabilidad económica del hogar se incrementa ante reducciones del ingreso familiar y frente a contingencias, de tal forma que *“los hogares pobres tienen una capacidad limitada o incluso sin capacidad alguna para asegurarse a sí mismos cuando su situación económica se deteriora. Muy a menudo, la partici-*

*pación de los niños en actividades económicas son esenciales para la supervivencia de sus hogares”* (Woahid & Kalam, 2012, pág. 18).

Es decir, ante las limitadas capacidades de respuesta que tienen las familias en condición de pobreza para hacer frente a las contingencias de la vida, (sin ahorros y sin acceso a crédito), el hogar se ve impulsado a recurrir al trabajo infantil de sus hijos como un medio para satisfacer sus necesidades (OIT, 2013). Incluso, algunos autores consideran que la extrema prohibición del trabajo infantil obliga a los niños a obtener trabajos mas peligrosos y menos vigilados como la prostitución o la vinculación a bandas criminales, dado que *“una familia pobre no puede permitirse el ocio de los niños hasta que su ingreso aumenta lo suficiente”* (Woahid & Kalam, 2012, pág. 15).

En general, los estudios sobre trabajo infantil han encontrado que éste *“se debe en gran parte a la pobreza, y que la solución a largo plazo radica en un crecimiento económico sostenido conducente al progreso social, en particular a la mitigación de la pobreza y la educación universal”* (Ley 704, 2001). Es por esto que la superación de la pobreza extrema, ha sido uno de los objetivos centrales del gobierno, procurando una focalización y articulación de toda la oferta institucional del Estado orientada a brindar servicios sociales de calidad. Una solución integral debería considerar no solamente aspectos como la pobreza y la calidad de la educación, sino también los aspectos subjetivos y culturales que median en la relación entre padres y trabajadores infantiles.

## 2.2. Factores culturales

Dentro de este ámbito se encuentran el conjunto de creencias, costumbres y valores compartidos por una comunidad, mediante los cuales rigen inconscientemente sus actuaciones. Alrededor del trabajo infantil existen imaginarios colectivos que lo refuerzan, justifican y promueven, tales como:

- **Creencias:** el trabajo infantil es considerado como formativo y se cree que es una preparación para asumir la vida; *“el trabajo infantil puede constituir un componente importante en la crianza de los niños ya que motiva la construcción de valores que les serán de gran utilidad en la adultez para su desenvol-*

*vimiento laboral, entre ellos, la responsabilidad, la autonomía y la perseverancia”* (Acevedo, Quejada, & Yáñez, 2011, pág. 119). Esto se ve reflejado en algunos imaginarios como:

- » El trabajo dignifica al hombre,
- » Trabajar hace a los niños más responsables,
- » Es mejor que trabaje a que este ocioso o en vicios,
- » Al dar trabajo a un niño se le hace un favor.

- **Costumbres:** Padres que empezaron a trabajar muy temprano impulsan a sus hijos a hacerlo también, dado que, lo consideran como una experiencia positiva para replicar en la

siguiente generación. Por otro lado, está la transmisión de un oficio tradicional especialmente en el área rural y en pueblos indígenas.

- **Cultura de la ilegalidad:** Por otra parte, el trabajo infantil existe dado que hay empleadores que están dispuestos a contratar a niños, niñas y adolescentes, incentivados por la mayor obediencia y menores costos frente a los adultos, al tal punto que prefieren manejarse en la ilegalidad. El caso es peor aún, cuando se explota al trabajador infantil en economías ilícitas dada la imputabilidad de los menores de edad.

## 3. Modelo logístico

El análisis econométrico de este boletín corresponde a la información registrada en la Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH, del cuarto trimestre de 2012, en donde, el conjunto de observaciones a analizar son de corte transversal y corresponde a 30.237 registros, los cuales

con su factor de expansión equivalen a 5'801.660 niños, niñas y adolescentes colombianos entre los 10 y 17 años de edad. Se especificó un modelo econométrico de elección discreta “logit multinomial”, el cual estima la probabilidad de ocurrencia en la elección del uso del tiempo,

y que se detalla a continuación mediante cuatro apartados: primero, la selección de variables del modelo; segundo, la especificación del modelo; tercero, la estimación econométrica; y por último, las predicciones de probabilidad.



### 3.1. Variable dependiente ( $Y_i$ )

La variable dependiente a explicar representa la probabilidad de elegir una de las cuatro alternativas (j) posibles en la asignación del tiempo de un niño, niña y adolescente ( $i$ )<sup>4</sup>

$$Prob(Y_i = j) = \begin{cases} (j = 1) \text{ solo estudiar,} \\ (j = 2) \text{ estudiar y trabajar,} \\ (j = 3) \text{ solo trabajar,} \\ (j = 4) \text{ no estudiar ni trabajar.} \end{cases} \quad (1)$$

**Cuadro 2.** Distribución de los niños, niñas y adolescentes entre 10 y 17 años de edad para Colombia en el año 2012, según su situación escolar y condición laboral

	FRECUENCIA	PARTICIPACIÓN
Solo estudia	4.233.421	73,0%
Estudia y trabaja	648.995	11,2%
No trabaja ni estudia	543.765	9,4%
Solo trabaja	375.479	6,5%
Total	5.801.660	100%

Elaboración: Observatorio del Bienestar de la Niñez. ICBF, con base DANE – GEIH IVT. 2012

### 3.2. Variables explicativas del modelo ( $X_i$ )

El conjunto de variables explicativas seleccionadas corresponde a las características personales (sexo, edad, nivel de escolaridad, estado civil) y a las

condiciones socioeconómicas del hogar (acceso a salud, tasa de dependencia, condición de empleo del jefe del hogar, estrato en el que habita y ubicación

rural o urbana) del niño, niña o adolescente, que lo llevan, junto con su familia, a elegir el uso del tiempo entre estudiar y trabajar. (Cuadro 3)

**Cuadro 3.** Resumen de las variables explicativas del Modelo

Variable	Definición	Participación porcentual con respecto a la variable dependiente															
Sexo	Es una variable dicótoma que expresa el sexo, hombre y mujer	<table border="1"> <caption>Data for Cuadro 3 Bar Chart</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Hombre (%)</th> <th>Mujer (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ni trabaja, ni estudia</td> <td>4,2</td> <td>5,2</td> </tr> <tr> <td>Trabaja solamente</td> <td>4,9</td> <td>1,6</td> </tr> <tr> <td>Trabaja y Estudia</td> <td>7,4</td> <td>3,8</td> </tr> <tr> <td>Solo Estudia</td> <td>36,9</td> <td>36,0</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Hombre (%)	Mujer (%)	Ni trabaja, ni estudia	4,2	5,2	Trabaja solamente	4,9	1,6	Trabaja y Estudia	7,4	3,8	Solo Estudia	36,9	36,0
Categoría	Hombre (%)	Mujer (%)															
Ni trabaja, ni estudia	4,2	5,2															
Trabaja solamente	4,9	1,6															
Trabaja y Estudia	7,4	3,8															
Solo Estudia	36,9	36,0															

<sup>4</sup> En esta variable se clasificó como trabajador infantil de acuerdo con la metodología oficial del DANE y la opción de si estudia con base a la pregunta ¿Actualmente asiste a la escuela, colegio o universidad?

Variable	Definición	Participación porcentual con respecto a la variable dependiente																																													
Edad	Es medida en años cumplidos de 10 a 17	<p>Legend: 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>10</th> <th>11</th> <th>12</th> <th>13</th> <th>14</th> <th>15</th> <th>16</th> <th>17</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ni trabaja, ni estudi</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Trabaja solamente</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Trabaja y Estudia</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Solo Estudia</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>14</td> <td>13</td> <td>11</td> <td>11</td> <td>10</td> <td>8</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	10	11	12	13	14	15	16	17	Ni trabaja, ni estudi	0	0	1	1	2	2	3		Trabaja solamente	0	0	0	0	1	1	2	2	Trabaja y Estudia	0	1	1	1	2	2	2	2	Solo Estudia	3	4	14	13	11	11	10	8
Categoría	10	11	12	13	14	15	16	17																																							
Ni trabaja, ni estudi	0	0	1	1	2	2	3																																								
Trabaja solamente	0	0	0	0	1	1	2	2																																							
Trabaja y Estudia	0	1	1	1	2	2	2	2																																							
Solo Estudia	3	4	14	13	11	11	10	8																																							
Nivel de escolaridad	Es el nivel educativo más alto alcanzado	<p>Legend: Ninguno, Preescolar, Básica primaria 1-5, Básica secundaria 6-9, Media 10-13, Superior</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Ninguno</th> <th>Preescolar</th> <th>Básica primaria 1-5</th> <th>Básica secundaria 6-9</th> <th>Media 10-13</th> <th>Superior</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ni trabaja, ni estudi</td> <td>0,5</td> <td>0</td> <td>3,0</td> <td>3,8</td> <td>2,1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Trabaja solamente</td> <td>0,2</td> <td>0</td> <td>2,8</td> <td>2,4</td> <td>1,0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Trabaja y Estudia</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1,9</td> <td>7,6</td> <td>1,4</td> <td>0,3</td> </tr> <tr> <td>Solo Estudia</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>13,3</td> <td>50,2</td> <td>7,8</td> <td>1,6</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Ninguno	Preescolar	Básica primaria 1-5	Básica secundaria 6-9	Media 10-13	Superior	Ni trabaja, ni estudi	0,5	0	3,0	3,8	2,1	0	Trabaja solamente	0,2	0	2,8	2,4	1,0	0	Trabaja y Estudia	0	0	1,9	7,6	1,4	0,3	Solo Estudia	0	0	13,3	50,2	7,8	1,6										
Categoría	Ninguno	Preescolar	Básica primaria 1-5	Básica secundaria 6-9	Media 10-13	Superior																																									
Ni trabaja, ni estudi	0,5	0	3,0	3,8	2,1	0																																									
Trabaja solamente	0,2	0	2,8	2,4	1,0	0																																									
Trabaja y Estudia	0	0	1,9	7,6	1,4	0,3																																									
Solo Estudia	0	0	13,3	50,2	7,8	1,6																																									
Estado civil	<p>Se reclasifico la pregunta: Actualmente:</p> <p>1 No está casado(a) y vive en pareja hace menos de 2 años 2 No está casado (a) y vive en pareja hace más de 2 años 3 Está casado (a) 4 Está separado (a) o divorciado (a) 5 Está viudo (a) 6 Está soltero (a) 7 No informa por ser menor de 10 años</p> <p>En las siguientes tres alternativas Soltero (a) Casado(a) o vive en pareja Separado(a) o viudo(a)</p>	<p>Legend: Soltero (a), Casado(a) o vive en pareja, separado(a) o viudo(a)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Soltero (a)</th> <th>Casado(a) o vive en pareja</th> <th>separado(a) o viudo(a)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ni trabaja, ni estudi</td> <td>7,8</td> <td>1,4</td> <td>0,2</td> </tr> <tr> <td>Trabaja solamente</td> <td>5,9</td> <td>0,5</td> <td>0,1</td> </tr> <tr> <td>Trabaja y Estudia</td> <td>11,1</td> <td>0,1</td> <td>0,0</td> </tr> <tr> <td>Solo Estudia</td> <td>72,4</td> <td>0,4</td> <td>0,1</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Soltero (a)	Casado(a) o vive en pareja	separado(a) o viudo(a)	Ni trabaja, ni estudi	7,8	1,4	0,2	Trabaja solamente	5,9	0,5	0,1	Trabaja y Estudia	11,1	0,1	0,0	Solo Estudia	72,4	0,4	0,1																									
Categoría	Soltero (a)	Casado(a) o vive en pareja	separado(a) o viudo(a)																																												
Ni trabaja, ni estudi	7,8	1,4	0,2																																												
Trabaja solamente	5,9	0,5	0,1																																												
Trabaja y Estudia	11,1	0,1	0,0																																												
Solo Estudia	72,4	0,4	0,1																																												

Variable	Definición	Participación porcentual con respecto a la variable dependiente																				
Dependencia	Se calculó para cada hogar como la proporción entre el número de personas que trabajan con respecto al total de personas que lo habitan	<p>Legend: 0% (dark green), 10%-40% (medium green), 50%-100% (light green)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>0%</th> <th>10%-40%</th> <th>50%-100%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ni trabaja, ni estudia</td> <td>8,7</td> <td>0,4</td> <td>0,3</td> </tr> <tr> <td>Trabaja solamente</td> <td>1,6</td> <td>1,4</td> <td>3,5</td> </tr> <tr> <td>Trabaja y Estudia</td> <td>5,7</td> <td>1,7</td> <td>3,8</td> </tr> <tr> <td>Solo Estudia</td> <td>69,0</td> <td>3,0</td> <td>1,1</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	0%	10%-40%	50%-100%	Ni trabaja, ni estudia	8,7	0,4	0,3	Trabaja solamente	1,6	1,4	3,5	Trabaja y Estudia	5,7	1,7	3,8	Solo Estudia	69,0	3,0	1,1
Categoría	0%	10%-40%	50%-100%																			
Ni trabaja, ni estudia	8,7	0,4	0,3																			
Trabaja solamente	1,6	1,4	3,5																			
Trabaja y Estudia	5,7	1,7	3,8																			
Solo Estudia	69,0	3,0	1,1																			
Condición de empleo del jefe del hogar	Se tomó como una variable dicótoma que expresa si el jefe del hogar se encuentra ocupado o desempleado.	<p>Legend: Esta ocupado (dark green), Esta desempleado (light green)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Esta ocupado</th> <th>Esta desempleado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ni trabaja, ni estudia</td> <td>9,3</td> <td>0,03</td> </tr> <tr> <td>Trabaja solamente</td> <td>6,5</td> <td>0,00</td> </tr> <tr> <td>Trabaja y Estudia</td> <td>11,2</td> <td>0,00</td> </tr> <tr> <td>Solo Estudia</td> <td>73,0</td> <td>0,02</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Esta ocupado	Esta desempleado	Ni trabaja, ni estudia	9,3	0,03	Trabaja solamente	6,5	0,00	Trabaja y Estudia	11,2	0,00	Solo Estudia	73,0	0,02					
Categoría	Esta ocupado	Esta desempleado																				
Ni trabaja, ni estudia	9,3	0,03																				
Trabaja solamente	6,5	0,00																				
Trabaja y Estudia	11,2	0,00																				
Solo Estudia	73,0	0,02																				
Ubicación rural o urbana	Expresa un valor dicótomo que diferencia si habita en una zona urbana (cabecera) o rural (resto)	<p>Legend: Resto (dark green), Cabecera (light green)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Resto</th> <th>Cabecera</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Ni trabaja, ni estudia</td> <td>3,1</td> <td>6,3</td> </tr> <tr> <td>Trabaja solamente</td> <td>3,5</td> <td>3,0</td> </tr> <tr> <td>Trabaja y Estudia</td> <td>4,7</td> <td>6,5</td> </tr> <tr> <td>Solo Estudia</td> <td>21,0</td> <td>51,9</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Resto	Cabecera	Ni trabaja, ni estudia	3,1	6,3	Trabaja solamente	3,5	3,0	Trabaja y Estudia	4,7	6,5	Solo Estudia	21,0	51,9					
Categoría	Resto	Cabecera																				
Ni trabaja, ni estudia	3,1	6,3																				
Trabaja solamente	3,5	3,0																				
Trabaja y Estudia	4,7	6,5																				
Solo Estudia	21,0	51,9																				

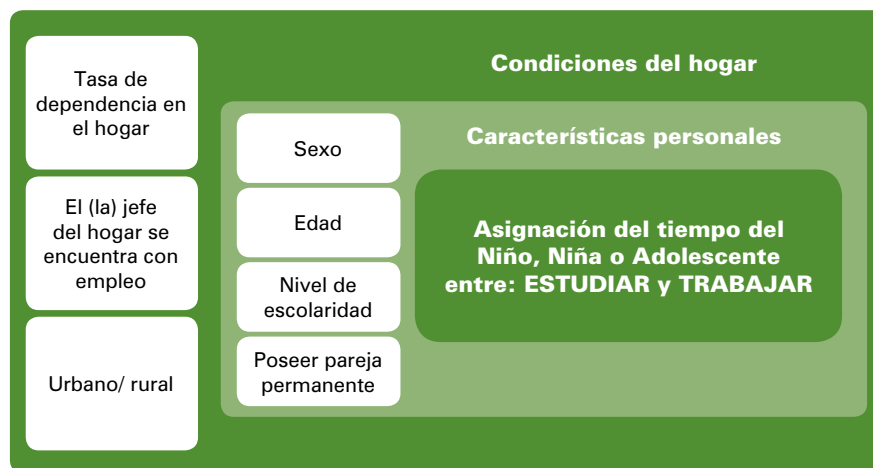
Elaboración: Observatorio del Bienestar de la Niñez. ICBF, con base DANE – GEIH IVT. 2012



### 3.3. Especificación del Modelo

En este modelo se utiliza una variable endógena ( $y_i$ ) discreta, con el fin de predecir la probabilidad ( $p$ ) que el niño, niña o adolescente se encuentre en una de las cuatro posibilidades dado un conjunto de regresores ( $X_i$ ) (Gráfica 2). Una interpretación estructural del modelo bajo el enfoque de la teoría de la utilidad (aleatoria) muestra cómo la alternativa seleccionada será aquella que maximice la utilidad esperada, dado que la familia del niño, niña o adolescente estará dispuesta a enviarlo a trabajar, sí y solo sí considera que la ganancia esperada de hacerlo es mayor que si no lo hace.

**Gráfica 2.** Asignación del tiempo entre educación y trabajo



Fuente: Elaboración del Observatorio del Bienestar de la Niñez

Se especificó un modelo logístico multinomial dado que permite estimar la probabilidad de ocurrencia de cada elección dado sus determinantes. Mediante el método de máxima verosimilitud<sup>5</sup> se estiman de forma

conjunta los coeficientes  $\beta$  mediante algoritmos iterativos de optimización como el Newton Rapson, que maximiza la probabilidad de obtener los valores reales de la variable de dependiente.

$$Prob(Y_i = j) = \frac{e^{\beta_j' x_i}}{1 + \sum_{j=1}^{J-1} e^{\beta_j' x_i}} \quad (2)$$

### 3.4. Estimación y calibración del modelo

En este apartado se analiza la elección, especificación y calibración del modelo multinomial (Cuadro 4), en donde, la variable explicativa representa la probabilidad de ocurrencia de las

cuatro alternativas posibles de las niñas, niños y adolescentes: estudia exclusivamente, estudia y trabaja al tiempo, trabaja exclusivamente y no estudia ni trabaja, se utilizó como cate-

goría base de comparación la alternativa “trabaja exclusivamente” con el fin de analizar, como se puede reducir la probabilidad de ocurrencia de esta frente a las otras alternativas.

<sup>5</sup> Es importante aclarar que, utilizar un modelo de regresión lineal simple para estimar una probabilidad, sería un error, debido a que se incurría en dos problemas importantes: primero, acotamiento debido a que las predicciones de la probabilidad deben estar dentro del rango de (0,1); Segundo, discretitud dado que la variable dependiente es una variable dicotómica y el modelo de regresión lineal es para variables continuas.

**Cuadro 4.** Comparación de las estimaciones de los modelos multinomiales, siendo la categoría base “trabaja exclusivamente”

	logit_1 b/se	logit_2 b/se
<b>Ni_trabaja~a</b>		
edad	-0.30*** (0.03)	-0.30*** (0.02)
sexo	0.84*** (0.09)	0.91*** (0.09)
escolaridad	0.01 (0.02)	
pareja_per	0.44** (0.15)	0.42** (0.15)
jefe_hog_des	16.73*** (0.51)	16.47*** (0.49)
dep_hogar	-7.55*** (0.25)	-7.21*** (0.24)
ubicacion	1.45*** (0.10)	1.49*** (0.10)
_cons	4.20*** (0.44)	4.04*** (0.41)
<b>Trabaja_so~e</b>		
<b>Trabaja_y~a</b>		
edad	-0.60*** (0.03)	-0.31*** (0.02)
sexo	0.36*** (0.09)	0.61*** (0.09)
escolaridad	0.35*** (0.02)	
pareja_per	-1.82*** (0.22)	-2.01*** (0.22)
jefe_hog_des	4.26*** (0.55)	2.62*** (0.47)
dep_hogar	-0.97*** (0.10)	-1.00*** (0.10)
ubicacion	0.33*** (0.09)	0.68*** (0.08)
_cons	7.02*** (0.41)	4.48*** (0.37)
<b>Solo_Estudia</b>		
edad	-0.97*** (0.03)	-0.64*** (0.02)
sexo	0.79*** (0.09)	1.04*** (0.08)
escolaridad	0.39*** (0.02)	
pareja_per	-1.53*** (0.18)	-1.78*** (0.18)
jefe_hog_des	15.54*** (0.74)	15.09*** (0.66)
dep_hogar	-8.29*** (0.16)	-8.48*** (0.16)
ubicacion	1.65*** (0.09)	2.01*** (0.08)
_cons	13.28*** (0.41)	10.51*** (0.37)
N	30236.00	30237.00
ll	-14810.58	-15494.86
chi2	8864.14	8484.40
p	0.00	0.00
r2_p	0.30	0.27
aic	29669.15	31031.73
bic	29868.75	31206.38

Dicho modelo se efectuó en los siguientes pasos: primero, se estima inicialmente el modelo con todas las variables explicativas propuestas, se evalúa la significancia individual y se eliminan las variables menos explicativas, se re-estima el modelo y se vuelve a evaluar; por último, se procedió a comparar la bondad de ajuste de los modelos y a elegir el mejor a utilizar, tal y como se muestra a continuación:

#### Pruebas de significancia:

La significancia individual de cada uno de los coeficientes del modelo, se comprueba con el estadístico Z, cuando la probabilidad del estadístico es inferior al nivel de significancia, se concluye que ayuda a explicar la variable dependiente. En el resumen de las estimaciones (Cuadro 4) se aprecia como estadísticamente significativas cada variable con al menos una estrella. Por otra parte, la significancia conjunta, se evalúa con: el test de Wald, ( $\chi^2$ ), en donde, los dos modelos estimados son válidos, dado que, en conjunto todas las variables ayudan a explicar la variable dependiente.

#### Bondad de ajuste del modelo:

Se seleccionó el primer modelo “logit multinomial con todas las variables” teniendo en cuenta los tres principales indicadores de la bondad de ajuste:

• Primero, el mayor pseudo-R2 de Mc Fadden ( $r^2_p$ ): Este estadístico no es equivalente al R2 del modelo de regresión lineal, dado que el método de estimación no es por mínimos cuadrados, sino por máxima verosimilitud, "raramente su valor se aproxima a 1, suele considerarse una buena calidad de ajuste cuando  $0,2 \leq R_{Mf}^2 \leq 0,4$ " (Pando & San Martín, 2004, pág. 326).

• Segundo, el menor valor absoluto de verosimilitud (ll "Log Likelihood" el cual representa que se requirieron menos iteraciones sucesivas para converger al valor que maximiza la función de verosimilitud.

• Tercero, los menores estadísticos de criterios de información de: Akaike (aic) y baye-

siano (bic), que son útiles para comparar la bondad de ajuste.

Se ha elegido el modelo *logit multinomial* con todas las variables, dado que la bondad de ajuste es mayor con todos los regresores, ayudando en conjunto a explicar la variable dependiente.

### 3.5. Análisis de los resultados

Utilizando los resultados del modelo econométrico seleccionado, y dado que en los modelos de probabilidad no se pueden analizar directamente la magnitud de los coeficientes estimados, sino solamente su signo (Cameron & Trivedi, 2005), las principales inferencias son:

Se incrementa la probabilidad que un niño, niña o adolescente trabaje y estudie frente a que solo trabaje cuando:

- Aumenta la escolaridad
- Se reduce la proporción de personas que trabajan en el hogar por las que viven

Se reduce la probabilidad que un niño, niña o adolescente solo estudie frente a que solo trabaje, en la medida que:

- Tiene un año más de vida
- Posee pareja permanente

• Aumenta la tasa de dependencia del hogar

Se reduce la probabilidad que un niño, niña o adolescente no trabaje ni estudie frente a que solo trabaje, en la medida que:

- Tiene un año más de vida
- Aumenta la tasa de dependencia del hogar

Para cuantificar los cambios porcentuales en la variable de respuesta ante variaciones de los regresores, se estimaron los efectos marginales evaluados en la media (Cuadro 5). Es importante, señalar que los efectos marginales son de suma cero, de tal forma que en la magnitud que aumenta la probabilidad en una alternativa se reduce para las otras, sumando las variaciones cero, es decir, se asegura que la suma de las probabilidades distribuidas en las

cuatro alternativas siempre sea 100% (Greene, 2007).

En promedio, la probabilidad que un niño, niña o adolescente (Cuadro 5)

- Solo estudie es 86,8%
- Trabaje y estudie al tiempo, es 4,6%
- No trabaje ni estudie, es del 7,7%
- Solo trabaje, es 0,83%

Cuando un niño, niña o adolescente evaluado en la media, aumenta un año de vida:

- La probabilidad que trabaje y estudie se acrecienta en 0,013%
- La probabilidad que no trabaje ni estudie se aumenta en 0,02%
- La probabilidad que solo trabaje se incrementa en 0,004%
- La probabilidad que solo estudie se reduce en 0,04%



**Cuadro 5. Efectos Marginales del modelo**

**“No trabaja, ni estudia”**

Marginal effects after mlogit  
 $y = \text{Pr}(\text{Dist\_Tiem}=\text{Ni\_trabaja\_ni\_estudia}) (\text{predict, p outcome}(0))$   
 $= .07747209$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[ 95% C.I. ]	X
edad	.0225433	.00072	31.31	0.000	-.021132 .023955	13.5417
sexo	-.0071566	.00317	-2.26	0.024	-.013371 -.000942	1.49641
pareja~r	.1573582	.00959	16.40	0.000	.138553 .176164	.024573
jefe_h~s*	.1833492	.1172	1.56	0.118	-.046363 .413061	.000728
dep_ho~r	.0589973	.01735	3.40	0.001	-.02499 .093004	.055648
ubicac~n*	-.0291214	.00566	-5.14	0.000	-.040221 -.018022	.879254

**“Trabaja y estudia”**

Marginal effects after mlogit  
 $y = \text{Pr}(\text{Dist\_Tiem}=\text{Trabaja\_y\_Estudia}) (\text{predict, p outcome}(2))$   
 $= .04577061$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[ 95% C.I. ]	X
edad	.013088	.00049	26.59	0.000	-.012123 .014053	13.5417
sexo	-.0181259	.00237	-7.66	0.000	-.022763 -.013489	1.49641
pareja~r	-.0183338	.00986	-1.86	0.063	-.03766 .000992	.024573
jefe_h~s*	-.0461676	.00147	-31.43	0.000	-.049047 -.043289	.000728
dep_ho~r	.319136	.0094	33.94	0.000	.300705 .337567	.055648
ubicac~n*	-.084624	.0067	-12.62	0.000	-.097763 -.071485	.879254

**“Exclusivamente trabaja”**

Marginal effects after mlogit  
 $y = \text{Pr}(\text{Dist\_Tiem}=\text{Trabaja\_solamente}) (\text{predict, p outcome}(1))$   
 $= .00831972$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[ 95% C.I. ]	X
edad	.0049442	.00025	20.07	0.000	-.004461 .005427	13.5417
sexo	-.0083367	.00076	-10.95	0.000	-.009829 -.006845	1.49641
pareja~r	.0133685	.00159	8.40	0.000	-.010248 .016489	.024573
jefe_h~s*	-.0084079	.00057	-14.69	0.000	-.00953 -.007286	.000728
dep_ho~r	.0663009	.00425	15.59	0.000	-.057966 .074636	.055648
ubicac~n*	-.0344379	.00308	-11.19	0.000	-.040471 -.028405	.879254

**“Exclusivamente estudia”**

Marginal effects after mlogit  
 $y = \text{Pr}(\text{Dist\_Tiem}=\text{Solo\_Estudia}) (\text{predict, p outcome}(3))$   
 $= .86843758$

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[ 95% C.I. ]	X
edad	-.0405756	.00091	-44.56	0.000	-.04236 -.038791	13.5417
sexo	.0336191	.00409	8.21	0.000	-.025597 .041641	1.49641
pareja~r	-.1523928	.0161	-9.47	0.000	-.183949 -.120837	.024573
jefe_h~s*	-.1287736	.11722	-1.10	0.272	-.358522 .100975	.000728
dep_ho~r	-.4444341	.02071	-21.46	0.000	-.485023 -.403845	.055648
ubicac~n*	.1481833	.00935	15.85	0.000	.12986 .166506	.879254

**Elaboración:** Observatorio del Bienestar de la Niñez. ICBF, con base DANE – GEIH IVT. 2012

Cuando la proporción de personas que trabajan en el hogar, se incrementa, la probabilidad que un niño, niña o adolescente:

- Trabaje y estudie se acrecienta en 0,31%
- No trabaje ni estudie se aumenta en 0,058%

- Exclusivamente trabaje se incrementa en 0,06%
- Exclusivamente estudie se reduce en 0,4%

### 3.6. Estimaciones de probabilidad

Se aprecia como la estimación de probabilidad (Cuadro 6) de que un niño, niña o adolescente exclusivamente estudie es mucho mayor en el rango de edad de 10 a 14 años frente al de 15 a 17 años, mostrando el tránsito

de la niñez a la adultez, y en la demanda una mayor autonomía e independencia, la cual, se logra en parte mediante la obtención de recursos económicos que le permitan tomar sus propias decisiones de acuerdo a

sus gustos y preferencias, además, le permite acceder a bienes y servicios que sus padres o cuidadores no pueden darle, en muchas ocasiones éstos son un mecanismo de socialización entre pares (ICBF, 2013 b).

**Cuadro 6. Estimaciones de probabilidad según edad**

EDAD (AÑOS)	Probabilidad que no trabaje ni estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente trabaje (%)	Probabilidad que trabaje y estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente estudie (%)
10 -14	4,8	1,1	4,4	90
15 - 17	14,0	8,8	11,0	65

**Fuente:** Observatorio del Bienestar de la Niñez –ICBF

Como se puede apreciar en el cuadro 7, la probabilidad estimada que un niño o adolescente de sexo masculino, exclusivamente trabaje, es mayor que si es de sexo femenino, esto es porque existe una mayor presión cultural dado su rol de proveedor que los conlleva a ingresar al mercado laboral en el ámbito externo de manera más temprana (ICBF, 2013 b).

Por el contrario, las niñas y adolescentes mujeres, son impulsadas a efectuar oficios al interior del hogar reforzando el rol de madres y cuidadoras. Hecho que se evidencia, en que la probabilidad que una niña o adolescente de sexo femenino al tener pareja permanente no trabaje ni estudie sea del 49%, esto puede estar relacionado con la naturalización del trabajo doméstico como un rol femenino, lo cual,

hace que sea una labor no remunerada, sin reconocimiento y sin ninguna protección legal, en donde se invisibiliza en lo privado a la niña o adolescente mujer, haciéndola más vulnerable a múltiples maltratos físicos y psicológicos; de esta manera el retraso en conseguir pareja puede ser un factor protector de la deserción escolar y trabajo infantil no remunerado.

**Cuadro 7.** Estimaciones de probabilidad según sexo y estado civil

Estado civil	Sexo	Probabilidad que no trabaje ni estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente trabaje (%)	Probabilidad que trabaje y estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente estudie (%)
Soltero (a)	Hombre	7,7	5,4	8,5	78,0
	Mujer	7,4	1,8	5,7	85,0
Con pareja permanente	Hombre	28,0	48,0	7,1	16,0
	Mujer	49,0	19,0	4,7	28,0

Fuente: Observatorio del Bienestar de la Niñez –ICBF

En cuanto a la ubicación del niño, niña o adolescente, se aprecia como los niños, niñas y adolescentes que viven en el área rural (resto), optan por exclusivamente trabajar o trabajar y estudiar al tiempo, en mayor proporción que en el área urbana (cabecera). Esto se debe en

parte a que, el acceso a los centros de educación es más reducido que en las áreas urbanas, sumado a que en muchas ocasiones tienen que viajar grandes distancias para asistir al colegio, escuela o institución académica; igualmente, en las zonas rurales no existen opciones de uso

del tiempo libre, en este sentido el trabajo toma fuerza como aprendizaje del oficio o como una manera de sostenimiento a futuro, y con un cerrado número de referentes, el trabajo infantil toma mayor fuerza, pues es lo que lo califica para en su adultez poder “sostener una familia”.

**Cuadro 8.** Estimaciones de probabilidad según ubicación

Ubicación	Probabilidad que no trabaje ni estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente trabaje (%)	Probabilidad que trabaje y estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente estudie (%)
Resto	9,8	11,0	14,0	66,0
Cabecera	8,3	3,1	6,1	82,0

Fuente: Observatorio del Bienestar de la Niñez –ICBF

En el cuadro 9, se observa como la probabilidad de no trabajar, ni estudiar es mayor para los adolescentes que ya han culminado su bachillerato; podría explicarse esto en parte por la falta de acceso a educación superior

de acuerdo a los gustos, preferencias e ingresos de los adolescentes y sus familias y al no tener la mayoría de edad, se dificulta el acceso a un trabajo digno, a pesar que la inserción del mercado laboral es permitida y

protegida a partir de los 15 años en Colombia para ciertas actividades no catalogadas como nocivas o peligrosas, y excepcionalmente para jóvenes que han hecho su formación técnica.

**Cuadro 9.** Estimaciones de probabilidad según grado escolar

Grado Escolar	Probabilidad que no trabaje ni estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente trabaje (%)	Probabilidad que trabaje y estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente estudie (%)
Ninguno	35	16	4	45
Preescolar	32	9,1	3	56
Básica primaria	7,6	4,1	4,6	84
Básica secundaria	8,5	3,7	7	81
Media (10 -11)	9,4	4,9	12	73
Superior o universitaria	7,7	3,7	13	76

Fuente: Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF

En el cuadro No 10, se aprecia cómo la probabilidad que un niño, niña o adolescente ingrese al mercado laboral tiende a cero en la medida que el o la jefe del hogar este trabajando.

Es de conocimiento general que *“la pobreza del hogar influye en la toma de decisiones de los padres respecto a las actividades de sus hijos”* (Quiroga, 2006, pág. 8), en la medida que

las familias tienen ingresos suficientes que les permita cubrir sus necesidades no van a tener que verse forzados a llevar a sus hijos al trabajo infantil.

**Cuadro 10.** Estimaciones de probabilidad según ocupación del jefe del hogar

Situación laboral del Jefe (a) de hogar	Probabilidad que no trabaje ni estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente trabaje (%)	Probabilidad que trabaje y estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente estudie (%)
Desempleado (a)	8,5	4	7,1	80
Ocupado (a)	64	0,00	0,00	36

Fuente: Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF

Por último, se analizó las predicciones de probabilidad cuando cambia la proporción de personas que trabajan con respecto a las que habitan en el hogar (Cua-

dro 11), en donde, se aprecia como en la medida que aumenta la probabilidad que el niño, niña o adolescente solo trabaje o estudie y trabaje se acrecien-

ta. Por otra parte, entre menor es dicha proporción mayor es la probabilidad que solo estudie.

**Cuadro 11.** Estimaciones de probabilidad según proporción de trabajadores por hogar

Proporción de trabajadores por habitantes del hogar	Probabilidad que no trabaje ni estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente trabaje (%)	Probabilidad que trabaje y estudie (%)	Probabilidad que exclusivamente estudie (%)
0	8,8	1,3	3,8	86
0,2	12	11	15	62
0,4	7,9	23	29	41
0,6	1	55	42	2,8
1	0,2	53	46	0,53

Fuente: Observatorio del Bienestar de la Niñez – ICBF

## 4. El rol del ICBF en la prevención y atención del trabajo infantil

En materia de política pública contra el trabajo infantil en Colombia, se destaca la Estrategia Nacional para Prevenir y Erradicar las Peores Formas de Trabajo Infantil y Proteger al Joven Trabajador 2008 – 2015 (ENETI), dentro de este lineamiento se encuentra un marco general de actuación, en donde, se especifica las entidades públicas y privadas que deben intervenir para brindar una oferta institucional articulada de servicios socia-

les, con el fin de alejar definitivamente a la niñez colombiana de las peores formas de trabajo infantil. Esta estrategia se lleva a cabo, a nivel departamental y municipal mediante los Comités de Erradicación de Trabajo Infantil – CETI, y a nivel nacional por intermedio del Comité Interinstitucional de Erradicación del Trabajo Infantil– CIETI.

El ICBF, en su misión de velar por la protección integral de la

primera infancia, la niñez, la adolescencia y el bienestar de las familias colombianas, y como parte de la Secretaría Técnica del Comité Nacional Interinstitucional de Erradicación del Trabajo Infantil, ha venido trabajando en la puesta en marcha de la Estrategia Nacional para Prevenir y Erradicar las Peores formas del Trabajo Infantil 2008-2015, dentro de la cual, se destacan las acciones de prevención, restablecimiento y alianzas.

## 4.1. Iniciativas de prevención del ICBF

El ICBF ha diseñado varios mecanismos de prevención, para alejar a los niños, niñas y adolescentes colombianos del trabajo infantil, los cuales se detallan a continuación:

- El programa de “*Generaciones con Bienestar*” tiene como objetivo el empoderamiento de los niños, niñas y adolescentes como sujetos de derechos y la promoción de entornos protectores, brindándoles espacios para el buen uso del tiempo libre, con el fin de prevenir vulneraciones tales como: embarazo prematuro, maltrato infantil, consumo de sustancias psicoactivas, trabajo infantil, reclutamiento, utilización en actividades ilícitas e ilegales, explotación sexual, entre otras.
- En la dirección de Familias y Comunidades del ICBF, se viene

adelantando la propuesta de un modelo de intervención socio familiar para la transformación de patrones socioculturales de trabajo infantil que permitirá fortalecer a las familias en su rol de ser un entorno protector y de esta manera lograr la erradicación progresiva del trabajo infantil. (ICBF, 2013 b)

- Otra de las campañas que efectúa el ICBF para prevenir el trabajo infantil es la “*Red Protectora de Campeones*”, en donde se concientizan a los padres y cuidadores de los efectos nocivos del trabajo infantil, desmitificando las creencias erróneas frente a éste.
- Equipos Móviles de Protección Integral – EMPI, es una línea estratégica de intervención que tiene como eje de intervención la protección integral definida como el re-

conocimiento de los niños como sujetos de derechos, la garantía y cumplimiento de los mismos, la prevención de su amenaza o vulneración y la seguridad de su restablecimiento inmediato en desarrollo del principio del interés superior- Ley de infancia y adolescencia – Artículo 7, tiene como objetivo desarrollar, acciones coordinadas de promoción, garantía y prevención de la amenaza, inobservancia y vulneración y de restablecimiento de los derechos a los niños, niñas y adolescentes vinculados a las peores formas de trabajo infantil; como violencia sexual, consumo de sustancias psicoactivas, trabajo Infantil y situación de vida en calle y demás problemáticas que vulneren sus derechos y sus familias, que les permita un desarrollo pleno y armonioso.

## 4.2. Restablecimiento de Derechos

El programa especializado de atención a niños, niñas y adolescentes vinculados a peores formas de trabajo infantil del ICBF, busca potencializar las capacidades del niño, niña o adolescente mediante una atención integral para el restablecimiento de todos los derechos vulnerados, amenazados o inobservados, y cuando sea el caso acciones

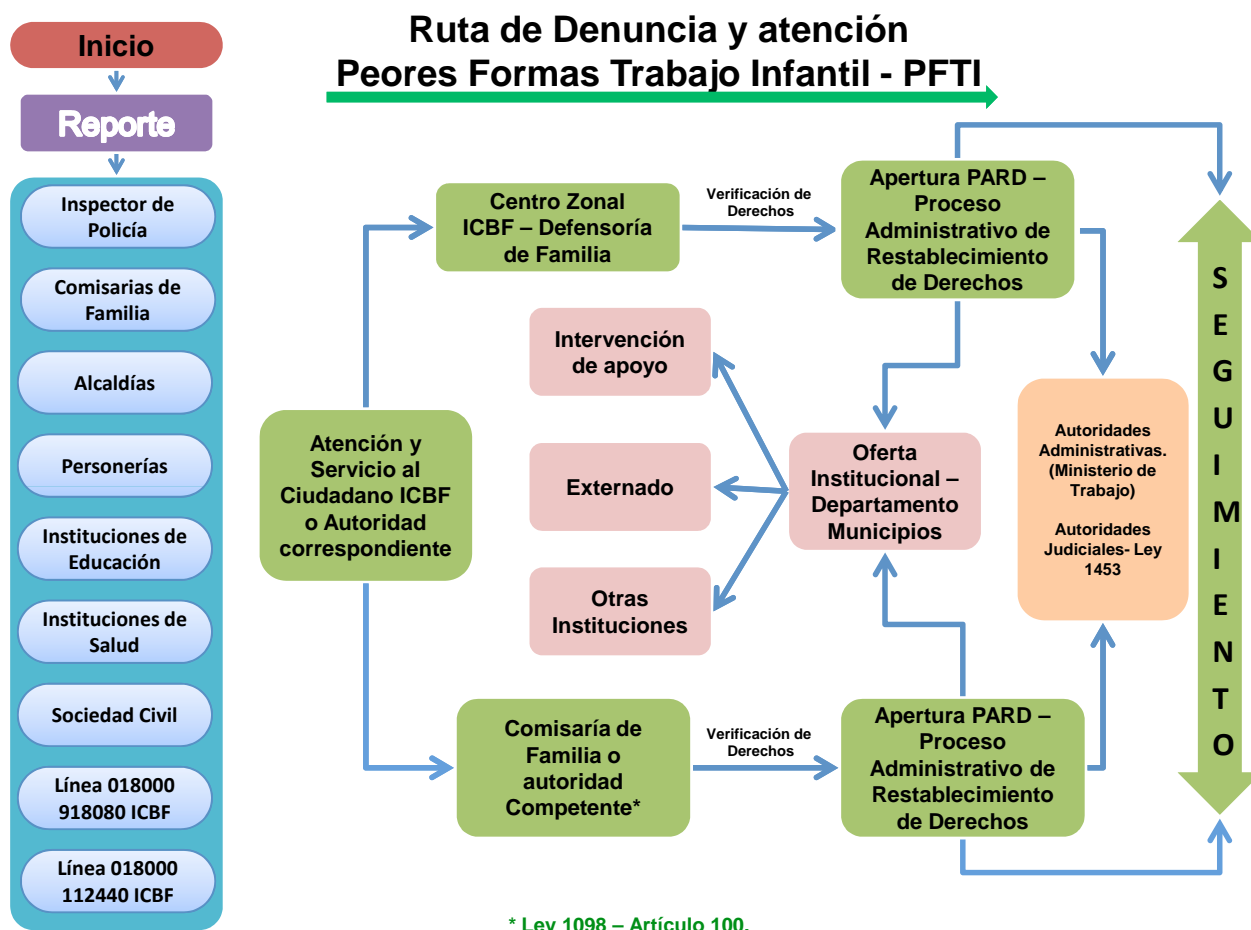
de protección a los adolescentes trabajadores (ICBF, 2010). Es por ello, que la Subdirección de Restablecimiento de Derechos de la Dirección de Protección del ICBF, a través de las Coordinaciones Técnicas de las 33 Regionales del ICBF, ha venido adelantando las siguientes acciones:

La implementación de líneas estratégicas con los Equipos de Erradicación de Trabajo Infantil - ETI, encargados de la búsqueda activa, para la identificación de niños, niñas y adolescentes vinculados o en riesgo de trabajo infantil, gestión de medidas urgentes para el restablecimiento de sus derechos y activación de la red Interinstitucional que per-



mita una oferta de atención, para la garantía y restablecimiento de sus derechos. La estrategia se encuentra ubicada en cincuenta y dos (52) municipios de once (11) departamentos, con el fin de prevenir las peores formas de trabajo infantil. (ICBF, 2013 b)

**Figura 2.** Ruta<sup>6</sup> de Denuncia y atención de las Peores Formas de Trabajo Infantil



Fuente: Subdirección de Restablecimiento de Derechos, del ICBF.

- Revisión de la garantía de derechos y evaluación de la situación socioeconómica de la familia y activación de redes interinstitucionales de apoyo, para el redireccionamiento a los servicios y oferta del Estado, acompañando a las familias en estos procesos.
- En el proceso administrativo de restablecimiento de derechos – PARD, se aplican las medidas de protección, tales como: amonestación a los padres con asistencia obligatoria a curso pedagógico; asesoría a la familia; retiro inmediato

<sup>6</sup> Cuando el ICBF recibe una denuncia de un presunto niño, niña o adolescente en condición de trabajador infantil, un equipo psicosocial verifica la veracidad de los hechos y emite un concepto integral del estado de cumplimiento de derechos, en el caso que al menos uno de ellos, sea afectado se ordena la apertura de la investigación y se inicia el "Proceso Administrativo de Restablecimiento de Derechos – PARD"

del niño, niña o adolescente de la actividad que amenace o vulnere sus derechos; entre otras, según corresponda en cada caso concreto.

- Acciones de prevención en las instituciones educativas, con talleres dirigidos a los niños, niñas y adolescentes y docentes, con el apoyo de la institución de salud y educación en territorio
- Orientación a los servidores públicos en los territorios, sobre trabajo infantil, normatividad y otros conceptos sobre peores formas de trabajo infantil.
- Para la protección integral de los niños, niñas y adolescentes trabajadores infantiles, se activa el Sistema Nacional

de Bienestar Familiar: (ICBF, Ministerio de Educación, Ministerio de Salud y Protección Social, Policía Nacional, Medicina Legal, entre otros), con el fin de articular la oferta institucional y brindar los servicios sociales pertinentes según sea el caso, tales como: acceso a la educación, apoyo psicosocial en la construcción de proyecto de vida, atención a la familia y opciones para el uso del tiempo libre y demás.

- Existen dos modalidades para el apoyo y fortalecimiento a la familia, que el ICBF brinda en la atención especializada a los niños, niñas y adolescentes vinculados a peores formas de trabajo infantil: primero, externado, que es un espacio entre cuatro y cinco horas en

las que se desarrollan actividades: culturales, recreativas y formativas para el buen uso del tiempo libre en la jornada alterna a la escolar; Segundo, intervención de apoyo, que presta una orientación para fortalecer las condiciones individuales y socio-familiares para el goce pleno de los derechos de los niños, niñas y adolescentes y concientizar a las familias de su función como núcleos protectores. (ICBF, 2013 a)

- Por último, después que se le han restablecido los derechos a cada uno de los niños, niñas y adolescentes que estaban en condición de trabajador infantil, el ICBF efectúa un proceso de seguimiento individual y familiar.

### 4.3. Alianzas con otras entidades

El ICBF ha venido efectuando alianzas con diversos actores públicos y privados en su objetivo de garantizar el goce pleno de los derechos de la niñez y el bienestar de las familias colombianas, en cuanto al trabajo conjunto en la prevención y protección contra el trabajo infantil, caben resaltar las siguientes:

- El acuerdo de colaboración para el fortalecimiento del ICBF en el periodo de 2011

hasta el 2013 firmado con la Organización Internacional para el Trabajo - OIT y que se ejecuta actualmente, mediante el Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil - IPEC

- Trabajo articulado con el Ministerio de Trabajo, en tres comités: el Comité Interinstitucional de Erradicación de Trabajo Infantil, el Comité de la Mesa Técnica de Trabajo

Infantil de Red Unidos, Comité Técnico Minas, los Comités de Erradicación de Trabajo Infantil, ubicados en los municipios y departamentos.

- El convenio interadministrativo de cooperación entre el DANE, el Ministerio de Trabajo y el ICBF, mediante el cual se adelanta el seguimiento a los indicadores de trabajo infantil, con el fin de dar alcance a este objetivo, el DANE lidera dos<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Las dos encuestas aunque son representativas a nivel nacional, operacionalmente y estadísticamente son diferentes, por lo cual, no son comparables.

grandes encuestas: la Encuesta Nacional de Trabajo Infantil - ENTI decenal (2001 y 2011) y la Gran Encuesta Integrada de Hogares – GEIH incluyendo en el cuarto trimestre un módulo de Trabajo infantil (a partir del año 2012 se aplicara anualmente).

- La alianza público privada con la Fundación Telefónica Colombia, en donde, “Yo Digo Aquí Estoy” es una de las campañas bandera, la cual, opera como una aplicación gratuita para teléfonos celulares inteligentes que es utilizada de manera libre por la comunidad para denunciar o reportar ante el ICBF presuntos casos de trabajo infantil,

dicha aplicación se encuentra interconectada con una plataforma web mediante la cual, el ICBF recibe los reportes y procede a ubicar al niño, niña o adolescente para brindarle una atención integral.

- Convenios con las cajas de compensación familiar, con el fin de procurar un adecuado manejo del tiempo libre de las niñas, niños y adolescentes en el marco del Fondo para la Atención Integral de la Niñez y Jornada Escolar Complementaria –FONIÑEZ.
- Articulación con empresas del sector minero, con el fin de sensibilizar a la población sobre la responsabilidad social

empresarial con su comunidad y en las consecuencias de la vinculación de niños, niñas y adolescentes en trabajo infantil.

- La Estrategia de Ciudades Prósperas para los niños, niñas y adolescentes, es uno de los proyectos liderados por la Subdirección General del ICBF, en el cual, se han adherido voluntariamente las alcaldías de las principales ciudades de Colombia, comprometiéndose a mejorar las condiciones de vida de las niñas, niños y adolescentes de su territorio, siendo uno de los ejes de acción la erradicación del trabajo infantil.

## Conclusiones

- La limitación al derecho de la educación en la niñez trae consecuencias negativas para el bienestar presente y futuro de las niñas, niños y adolescentes. En otras palabras, el buen uso del tiempo en la niñez potencia la formación de capital humano y mejora el bienestar social a largo plazo.
- Un niño que trabaja se aleja del goce de su infancia. El trabajo infantil significa que los niños tienen que restarle tiempo a su educación, recreación y a la socialización con sus pares generacionales, para verse inmersos en actividades que no son propias de su edad. Se les niega la oportunidad de ser niños y les resta sus potencialidades.
- Enfatizar la importancia de generar cambios en las actitudes e imaginarios culturales que desmitifique el trabajo infantil como una de las maneras de formar a la niñez y de incorporarlos a la sociedad, dado que las familias de los niños y niñas trabajadores, ya sea por creencias o carencias económicas, siguen enviando a sus hijos a trabajar, en ese sentido es prioritario trabajar con la familia para generar una mayor concientización de los beneficios de la educación para mejorar la calidad de vida y de los efectos nocivos del trabajo infantil en su desarrollo y bienestar, potenciando así el rol protector de la familia.

- Hay que romper la indiferencia de la sociedad en torno a los niños, niñas y adolescentes trabajadores, es importante enfatizar que toda la sociedad en general es corresponsable de la protección integral de la niñez colombiana. El día que cada ciudadano deje de tolerar el trabajo infantil en sus círculos cercanos, y en caso de presenciar su ocurrencia denuncie a los trabajadores y empleadores infantiles, se podrá lograr la erradicación del trabajo infantil.
- La estimación empírica efectuada, ofrece evidencia para afirmar que la probabilidad de que un niño, niña o adolescente ingrese tempranamente al mercado laboral es mayor en la medida que: aumenta un año de vida, es de sexo masculino, posea pareja permanente, viva en el área rural, aumenta su grado de escolaridad, el o la jefe del hogar no está trabajando y cuando se reduce aumentan la proporción de personas del hogar que trabajan.
- Con base en los resultados del modelo econométrico se recomienda prestar especial atención a la generación de ingresos para la familia dado que, la probabilidad que un niño, niña o adolescente ingrese al mercado laboral tiende a cero en la medida que: el o la jefe del hogar este trabajando, es decir al centrarse en la generación de ingresos en la familia se reduciría el trabajo infantil.
- La probabilidad que una niña o adolescente de sexo femenino al tener pareja permanente no trabaje ni estudie sea del 49%, de esta manera el retraso en conseguir pareja puede ser un factor protector de la deserción escolar y trabajo infantil no remunerado, por ello, se recomienda también trabajar en campañas de prevención para que los niños, niñas y adolescentes no comiencen tempranamente a convivir en pareja y a tener responsabilidades más allá de disfrutar de su niñez.
- Es necesario seguir con el trabajo articulado de las instituciones que hacen parte del SNBF para fortalecer la respuesta estructurada e integral, con el fin de avanzar en el largo plazo en la visibilización de los niños, niñas y adolescentes, a la luz de la garantía de sus derechos, de tal manera que ingresen a la oferta institucional por una ruta segura de protección integral y no sea necesario restablecerle sus derechos dada la prevención oportuna.

## Bibliografía

Acevedo, K., Quejada, R., & Yáñez, M. (2011). Determinantes y consecuencias del trabajo infantil: un análisis de la literatura. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Militar Nueva Granada* , XIX (1), 113-124.

Allais, F. B., & Hagemann, F. (2008). *Child labour and education: Evidence from SIMPOC surveys*. Ginebra: International Labour Organization.

Bazán, J., Zamudio, L., Pozo, M., Aguirre, J., Torres, O., Lara, R., y otros. (2013). Estado de situación de la niñez trabajadora 2010-2012: estudio exploratorio en Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Nicaragua, Guatemala, Perú. *Red latinoamericana de maestrías derechos de los niños, políticas sociales y promoción de la infancia* , 75-136.

Bonilla, W. (2010). Determinantes del Trabajo Infantil y Adolescente en Nicaragua. Estudio de Caso N0. 112. *Maestría en Gestión y Políticas Públicas de la Universidad de Chile* , 3-52.

Cameron, C., & Trivedi, P. (2005). Chapter 15. Multinomial models. En *Microeconometrics Methods and Applications*. (págs. 490 - 525). Cambridge University Press.

Constitución Política de Colombia. (1991). Gaceta Constitucional (127).

DANE. (Marzo de 2013). Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Metodología Gran Encuesta Integrada de Hogares - GEIH. Dirección de Metodología y Producción Estadística. Versión: 08. Obtenido de [http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/metodologia\\_GEIH13.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/metodologia_GEIH13.pdf)

Davidson, R., & MacKinnon, J. (2004). Chapter 11: Discrete and limited dependent variables. En *Econometric Theory and Methods* (págs. 451 - 475).

De Pablo, J., & López, J. (2013). Diagnóstico y análisis de los niños, niñas y adolescentes trabajadores en América Latina. *Revista de ciencias sociales*, XIX (1), 106-119.

ENETI. (2008). Estrategia nacional para prevenir y erradicar las peores formas de trabajo infantil y proteger al joven trabajador 2008-2015. Comité Interinstitucional Nacional: Ministerio de la Protección Social, Ministerio de Educación Nacional, Departamento Nacional de Planeación e Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

Flores, R. (2005). Violencia de género en la escuela: sus efectos en la identidad, en la autoestima y en el proyecto de vida. *Revista Iberoamericana de Educación* (38), 67-87.

Fyfe, A., Buckley, G., & Casale, G. (2009). El movimiento mundial contra el trabajo infantil: Avances y Dirección futura. Madrid: Ministerio de Trabajo e Inmigración.

Gil, A., & Cortez, R. (2003). Factores determinantes del trabajo infantil en Perú. *Revista de relaciones laborales* (10-11), 23-39.

Greene, W. (2007). En *Econometric Analysis* (págs. 736 - 740). New York University: Prentice Hall.

Handson, K., & Vandaele, A. (2000). Niños trabajadores y derecho internacional del trabajo. Recuperado el 22 de Agosto de 2013, de [http://ifejant.org.pe/ANTERIORHOSTING/docs/articulos/ninotrabajadores\\_dit.pdf](http://ifejant.org.pe/ANTERIORHOSTING/docs/articulos/ninotrabajadores_dit.pdf)

ICBF. (2013 a). Acciones adelantadas por el equipo de trabajo infantil. Bogotá: Informe interno elaborado por: María Isabel Ruiz Fajardo. Dirección de Protección. Subdirección de Restablecimiento de Derechos del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

ICBF. (2013 b). Modelo de intervención sociofamiliar para la transformación de patrones socioculturales de trabajo infantil. las Direcciones de Familia y Comunidades, Protección, Niñez y Adolescencia. En el marco de la Estrategia Nacional para Prevenir y Erradicar las Peores Formas de Trabajo Infantil y Proteger al joven trabajador 2008-2015: Informe Interno elaborado por: Earl Douglas López Corcho. Dirección de Familia y comunidades del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

ICBF. (2010). Lineamiento técnico para el programa especializado de atención a niños, niñas y adolescentes vinculados a peores formas de trabajo infantil con sus derechos: amenazados, inobservados o vulnerados. Subdirección de Restablecimiento de Derechos. Dirección de Protección. Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

Ley 1098 de 2006. Código de Infancia y Adolescencia. Diario Oficial (46.446).

Ley 12 de 1991. Convención internacional sobre los derechos del Niño. Publicado en el Diario Oficial (39.640).

Ley 704. (2001). Convenio 182 de la OIT, sobre la prohibición de las peores formas de trabajo infantil y la acción inmediata para su eliminación". adoptado por la Octogésima Séptima (87a.) reunión de la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo: Diario Oficial No 44.628.

OIT. (2013). World report on child labour: Economic vulnerability, social protection and the fight against child labour. Geneva: ILO - International Labour Organization.

Pando, V., & San Martín, R. (2004). Regresión Logística Multinomial. Cuaderno de la Sociedad Española de Ciencias Forestales, 323-327.

Quiroga, B. (2006). Trabajo infantil en los niños y jóvenes beneficiarios del programa Familias en Acción: Una evaluación de impacto. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, Dirección de Estudios Económicos - Archivos de Economía. Documento 310.

Sánchez, F., Fernández, C., Cuesta, L., & Soto, V. (2006). Logro académico, asistencia escolar y riesgo de trabajo infantil y juvenil en la Sabana de Bogotá. Bogotá: CEDE. Universidad de los Andes.

Woahid, M., & Kalam, A. (2012). Supply-Side Determinants of Child Labor: Evidence from Urban Bangladesh. *European Journal of Education and Learning*, 12, 15-25.





## Telefónica Fundación

### COMITÉ DIRECTIVO

**Claudia Liliana Aparicio**  
Directora Fundación Telefónica

**Diego Fernando Gómez Sanchez**  
Director Fundación ECSIM

### COMITÉ TÉCNICO

**Ana Maria Convers**  
Gerente de Programas Sociales  
Fundación Telefónica

**Andrea Nathalia Romero**  
Coordinador de Política Pública  
Fundación Telefónica

### EQUIPO

**Sebastián Aparicio**  
Investigador y Coordinador  
Fundación ECSIM

**Jorge Eliecer Giraldo**  
Investigador  
Fundación ECSIM

**Carolina Ramírez**  
Investigador  
Fundación ECSIM

**Luisa Fernanda Ramírez**  
Consultora  
Fundación ECSIM

Una Iniciativa de:

*Telefónica*  
FUNDACIÓN

**ECSIM**  
CENTRO DE ESTUDIOS  
EN ECONOMÍA SISTEMAS

# Análisis intra-grupo sobre el trabajo infantil en Colombia: un ejercicio cuanti y cualitativo

Sebastián Aparicio (aparicio.s@gmail.com)  
Jorge Eliecer Giraldo (jgiralma@gmail.com)  
Carolina Ramírez (cmramirez88@gmail.com)  
Luisa Fernanda Ramírez (luisaframire@gmail.com)

# Tabla de contenido

Resumen	31
1. Introducción: Conceptos y perspectivas sobre el Trabajo Infantil	31
2. Determinantes del trabajo infantil	32
3. Evidencia fáctica sobre el trabajo infantil	35
3.1. Estadísticas ENTI en Colombia	35
3.2. Perfin del trabajo infantil con base a GEIH 2011	36
3.3. Resultados ejercicio estadístico: determinantes de las decisiones del TI y asistencia escolar	40
4. Análisis cualitativo sobre el TI: aplicación piloto para Bogotá	41
5. Conclusiones y recomendaciones	43
Bibliografía	44

# Resumen

Colombia ha venido presentando incrementos en su tasa de trabajo infantil (TI), especialmente en las ciudades o áreas urbanas. Una de las principales consecuencias de este problema es la deserción estudiantil por parte de los niños y adolescentes. Así las cosas, es necesario entender con mayor profundidad la problemática de trabajo infantil que se está presentando en el país, lo cual permitiría una visión más clara para el diseño e implementación de políticas públicas que controlen el TI formativo y erradiquen el TI de explotación. Por consiguiente, este documento se plantea dos objetivos: i) identificar qué determinantes incentivan la decisión de sólo estudiar o por lo menos de estudiar y trabajar; y ii) diferenciar tipologías de TI que permitan una mayor focalización de las políticas públicas. El primer objetivo se cumple analizando

resultados estadísticos mediante la ENTI y GEIH 2011; el segundo se logra por medio la aplicación de un trabajo de campo piloto en la ciudad de Bogotá. Los resultados sugieren, de un lado que el área rural, ser niño, tener jefe de hogar como trabajador informal y hogares hacinados afectan positivamente la decisión de estudiar y trabajar a la vez; mientras que el área urbana, hogares multidimensionalmente no pobres ni hacinados, jefe de hogar con trabajo formal y madre del hogar que no haya tenido embarazo adolescente, incentiva la decisión de sólo estudiar. De otro lado, el trabajo cualitativo permitió identificar seis tipologías que definen la actividad de trabajar según necesidad o interés del mismo niño/adolescente, entre otras, en la ciudad de Bogotá D.C.

## 1. Introducción: Conceptos y perspectivas sobre el trabajo Infantil

Con el creciente interés de ONGs, organismos estatales y académicos en el tema, se ha generado una amplia diversidad de conceptos que aluden a las distintas facetas del trabajo infantil y que confirman su alta complejidad. Es necesario, a pesar de esto, contar con un marco de referencia o un concepto bien delimitado que permita orientar las acciones públicas, ya que si bien los niños realizan labores muy diversas -que incluyen los peores esquemas de explotación, el trabajo doméstico,

el trabajo en negocios familiares, entre otras- los organismos multilaterales coinciden en que no todas estas formas se deben denominar trabajo infantil. Al respecto, la OIT establece que un niño trabajador es aquel individuo que cumple con alguna de estas características (Bernal y Cárdenas, 2007):

- Cualquier individuo menor a 17 años involucrado en actividades peligrosas (de acuerdo a la definición del artículo 3 del convenio 182 de la OIT).

- Menor a 13 años, y económicamente activo por más de una hora a la semana.
- Entre 13 y 15 años y trabaja más de 14 horas por semana, o trabaja 1 una hora semanal en actividades peligrosas por naturaleza o por las circunstancias en que se realiza.
- Entre 15 y 17 años y se emplea en actividades incondicionalmente peligrosas o dañinas para su bienestar.

Si bien la definición de la OIT es el punto de referencia en términos de acciones y estrategias, se han añadido consideraciones especiales que hacen referencia a la diversidad de formas y alta complejidad del trabajo infantil. Entre estas, vale la pena destacar las distinciones por tipologías que varios autores proponen para ampliar el alcance y abarcar otras formas de trabajo que tradicionalmente no son objeto de estudio, ni de legislación. Se tiene por ejemplo a Bernal y Cardenas (2007) que dividen la definición de trabajo infantil en dos tipologías: sustitutiva y complementaria, de acuerdo a las características de la labor que el niño realiza y su vínculo o relaciones con el entorno familiar y externo.

Pese a la existencia de una legislación multilateral y a los avances en la erradicación de las peores formas, sigue existiendo un número importante de niños vinculados a actividades laborales que imponen restricciones

a su asistencia escolar y limitan su desarrollo integral. Esto hace necesario realizar estudios que permitan explicar asuntos sobre los que todavía no se tiene plena claridad: ¿quién se beneficia del trabajo de los niños?, ¿bajo qué condiciones el trabajo infantil puede constituir una experiencia positiva para el menor?, ¿El trabajo infantil compromete los prospectos laborales futuros de un individuo?.

Responder estos cuestionamientos de manera satisfactoria, y desde una perspectiva multidisciplinar que analice la pertinencia de la legislación, que tenga en cuenta el estrecho vínculo del trabajo infantil con el entorno social y económico de cada país y el aspecto cultural y psicosocial de la problemática, es esencial para el éxito de las políticas encaminadas a intervenir a los menores trabajadores.

Teniendo en cuenta lo anterior, el documento plantea dos obje-

tivos. En primer lugar, identificar qué determinantes incentivan la decisión de sólo estudiar o por lo menos de estudiar y trabajar; en segundo lugar, diferenciar tipologías de TI que permitan una mayor focalización de las políticas públicas. Para el logro de ambos objetivos, aparte de esta introducción (Sección 1), la Sección 2 presenta en una tabla literatura que permite identificar determinantes de la disyuntiva entre estudiar y trabajar, la Sección 3 muestra estadísticas descriptivas de Colombia en torno al TI, y plantea resultados de ejercicios estadísticos que cuantifican dicha disyuntiva y permiten identificar qué determinantes incentivan la decisión de sólo estudiar o trabajar y estudiar. La sección 4 plantea tipologías a partir de grupos focales y dibujos proyectivos aplicando un ejercicio piloto en la ciudad de Bogotá D.C. Finalmente, la Sección 5 hace conclusiones y recomendaciones.

## 2. Determinantes del trabajo infantil

En el trabajo de ECSIM (2011) se muestra que las causas del fenómeno son diversas y no es correcto atribuirlo únicamente a la pobreza. Si bien es cierto que las restricciones de ingresos para el hogar son críticas en la explica-

ción del Trabajo Infantil, cuando se analiza la decisión de vincular un niño a actividades laborales (remuneradas o no) se observa que el resultado depende también de la evaluación de los costos y beneficios asociados a la educa-

ción, de factores idiosincráticos o características particulares de los mercados de trabajo o las dinámicas de política de cada región.

Se pueden tres grandes enfoques de análisis sobre TI: i)



*efecto de las condiciones del hogar y la vivienda* (tamaño, presencia de padre y madre, composición por edad, entorno educativo, acceso a infraestructura y servicios públicos y características del jefe de hogar), ii) *efecto del ingreso familiar* (me-

didado por la posesión de activos, en términos monetarios o por índices de riqueza) y iii) *relación del trabajo infantil con la asistencia escolar*. Tomando lo anterior como referencia, la Tabla 1 resume las principales variables que la literatura permite identificar

como determinantes del trabajo infantil. También se mencionan, cuando corresponde, los resultados que estos estudios han obtenido en cuanto a las consecuencias de la ocupación a temprana edad.

**Tabla 1.** Estudios sobre determinantes del Trabajo Infantil (TI)

Estudio	Resultados
Pedraza y Rivero (2006) Caso Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mayor Educación de la madre, mayor edad del jefe de hogar y mayor riqueza incentivan la especialización del niño en actividades académicas.</li> <li>- Trabajo y la asistencia escolar excluyentes para ambos géneros y por grupos de edad (7-11, 12-17)</li> <li>- Vinculación temprana al mercado laboral en el grupo de 12 a 17 años aumenta la extra-edad escolar y deteriora el estado de salud de estos menores. La relación no es tan evidente para el rango de edad de 7 a 11.</li> </ul>
Acevedo, Quejada y Yáñez (2011) Caso Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Trade off entre la asistencia escolar y la vinculación al mercado laboral, lo que puede afectar la productividad laboral futura a través del efecto de la acumulación de capital humano. Los determinantes más robustos para explicar el TI son la educación del jefe de hogar y la pobreza. Otros factores destacables: restricciones crediticias, proximidad física a los planteles educativos y la tasa de ocupación de las personas adultas.</li> </ul>
Ureña, Tovar y Castillo (2009) Caso Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Las niñas, que viven en zona urbana, cuyo jefe sea mujer o más educado y que haya más niños hombres en el hogar tienen mayores probabilidades de especializarse en actividades académicas.</li> </ul>
Bernal y Cárdenas (2007) Caso Colombia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Clasificación del TI en dos tipologías: sustitutivo y complementario.</li> <li>- Mayor educación y edad del jefe de hogar, disminuyen la probabilidad de TI.</li> <li>- La mayor tasa de ocupación de los adultos del hogar aumenta la probabilidad de que los niños se involucren en el mercado laboral</li> </ul>
Lancaster y Ray (2005) Casos: Belice, Camboya, Filipinas, Namibia, Panamá, Portugal y Sri Lanka	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El TI entorpece la formación de capital humano afectando el bienestar social y aunque el trabajo dure pocas horas, va en detrimento tanto de las horas de estudio como de la tasa de matrícula escolar.</li> </ul>

<p>Khanam (2007) Caso Bangladesh</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La educación de los padres incrementa significativamente la probabilidad de que los niños y niñas se especialicen en la educación.</li> <li>- La presencia de niños entre 0 y 4 años en el hogar y ser mujer, aumenta la probabilidad de combinar trabajo y estudio.</li> </ul>
<p>Nielsen (1998) Caso Zambia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El trabajo infantil no es particularmente sensible a cambios en el ingreso, por lo que políticas de subsidio no son muy efectivas.</li> <li>- Existe una pérdida total del PIB en Zambia de 1 a 2% cuando se elige enviar al niño a trabajar en vez de enviarlo a la escuela.</li> </ul>
<p>Boozer y Suri (2001) Caso Ghana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Una hora de trabajo infantil reduce entre 0.21 y 0.38 horas la asistencia escolar, los resultados también sugieren que el ingreso o la pobreza no son tan importantes en la determinación del trabajo infantil.</li> </ul>
<p>Akabayashi y Psacharopoulos (1999) Caso Tanzania</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Existe una relación negativa entre las horas de trabajo de un niño y las habilidades matemáticas y de lectura, vía las reducciones en la formación de capital humano.</li> </ul>
<p>Heady (2000) Caso Ghana</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El trabajo infantil tiene un efecto sustancial en el aprendizaje de matemáticas y lenguaje. Los menores trabajadores parecen tener menos interés en las actividades escolares.</li> </ul>
<p>Emerson y Souza (2003) Caso Brasil</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los niños son más propensos a ser trabajadores si sus padres lo fueron, y son menos propensos mientras más educados sean sus padre. Los ingresos de un adulto que ingresó a temprana edad al mercado laboral, dejando todo lo demás constante, son menores.</li> </ul>
<p>Webbink, Smits y Jong (2010) TI Oculto en 16 países en desarrollo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El acceso a electricidad y agua del grifo disminuye las labores de trabajo infantil.</li> <li>- Los niños y niñas dedican menos horas al trabajo infantil "oculto" cuando la madre tiene por lo menos educación primaria.</li> <li>- El número de horas trabajadas aumenta con el número de hermanos y hermanas</li> </ul>

Fuente: Elaboración de los autores

### 3. Evidencia fáctica sobre el trabajo infantil

Como se pudo observar en la revisión de literatura el espectro de determinantes que se pueden incluir en el análisis de trabajo infantil es bastante amplio. Sin embargo la disponibilidad de información que permite observar a los niños, las labores que realiza, el entorno familiar y social en general impone restricciones al alcance y número de factores que se pueden usar para caracterizar la ocupación a temprana edad.

En el caso de Colombia, el DANE realiza una encuesta bianual que reporta la situación laboral de personas entre 5 y 17 años y permite desagregar la distribución del tiempo del niño en distintas actividades. Dicha información se conoce como Encuesta Nacional de Trabajo Infantil –ENTI–. La encuesta a profundidad impone restricciones adicionales al no permitir conocer vínculos con la Gran Encuesta Integrada de Hogares –GEIH–; información que da un

contexto más amplio del niño/ adolescente y su entorno familiar y social, pero incluye datos para las edades de 5 a 10 años.

Dado lo anterior, si bien se utilizan algunos datos de la ENTI, la fuente de información por excelencia para este documento es la GEIH 2011, la cual reporta el estado en el mercado laboral de la población mayor a 10 años y es representativa a nivel de las 13 áreas metropolitanas del país.

#### 3.1. Estadísticas ENTI en Colombia

La Tabla 2 presenta los consolidados de información para el trabajo infantil en las dos últimas versiones, lo que establece un panorama general del problema.

Como se observa en la Tabla 2, la tasa de trabajo infantil (TTI), de acuerdo a cifras oficiales del DANE, experimentó un aumento notable entre 2009 y 2011, pasando de 9.16% a 12.85% (1'050.000 a 1'465.000 en cifras absolutas). Se trata de un crecimiento generalizado (en ambos géneros, dominios geográficos y grupos etarios analizados), pero especialmente marcado para los hombres de 5 a 14 años

**Tabla 2.** Trabajo infantil ENTI 2009-2011

		2009	2011
<b>TTI</b>		9.16%	12.85%
<b>ZONA</b>	Urbano	542.205	873.000
	Rural	507.940	592.000
<b>GENERO</b>	Hombre	718.486	987.000
	Mujer	331.659	478.000
<b>GRUPO ETARIO</b>	5 a 14	474.033	753.000
		576.112	713.000

**Fuente:** Presentación ENTI 2011 y Cálculos de los autores con base a ENTI 2009.

de la zona urbana. Contribuye a esta variación el hecho de que el total de individuos en el rango de 5 a 17 decrece en el período de análisis.

La tasa de crecimiento de los ocupados en las cabeceras es cercana al 62%, mientras que la del grupo de 5 a 14 años es

58.8% en dos años. Vale la pena anotar que ahora el grupo con mayor ocupación, en términos absolutos, es el de 5 a 14 años. Para analizar con más detalle el crecimiento mencionado, es necesario emplear la GEIH, ya que las cifras del trabajo infantil del DANE no son suficientes para profundizar en ciertos análisis

que revelan aspectos importantes sobre la ocupación infantil.

No obstante, y dado que el crecimiento se explica en mayor medida por la zona urbana, la GEIH permite analizar el grupo más visible y de mayor incidencia con respecto al tamaño de su población.

### 3.2. Perfin del trabajo infantil con base a GEIH 2011

**Tabla 3.** Tasa de trabajo infantil por grupos de edad, 2001-2011

Trabajadores infantiles	2001	2003	2005	2007	2009	2010	2011
Total Nacional 5-17 años	12.90%	10.80%	8.90%	6.90%	9.20%	--	--
de 5 a 9 años	4.10%	3.20%	1.40%	6.00%	2.00%	--	--
de 10 a 11 años	10.80%	6.50%	4.80%	1.30%	5.50%	1.71%	2.37%
de 12 a 14 años	17.90%	13.40%	11.00%	8.40%	10.60%	7.93%	10.02%
de 15 a 17 años	28.50%	27.20%	23.00%	19.30%	21.80%	19.60%	20.85%

Fuente: Gran Encuesta Integrada de Hogares, cálculo de los autores.

La Tabla 3 muestra la TTI por los grupos de edad que se asemejan a aquellos reportados por la información bianual de trabajo infantil hasta 2009. La tasa se obtiene empleando la GEIH en sus versiones 2010 y 2011. Claramente, el grupo de mayor crecimiento es el de 12 a 14 años, que revierte la tendencia que mantuvo hasta 2010.

La GEIH 2011 reporta que existen 869.512 niños entre 10 y 17 años vinculados a la fuerza labo-

ral, lo que constituye una tasa del 12.2%. Esto representa un crecimiento de 11% con respecto al dato de 2010. Del total de ocupados en este rango, 70% son hombres, el 54% se ubica en el área urbana y las ganancias medias llegan a 208.000 pesos mensuales. La asistencia escolar de los niños que trabajan entre los 10 y 17 años, de acuerdo a GEIH 2011, es de 63%, que representa una mejora con respecto a la cifra de 2010. Sigue existiendo, a pesar de esto, una

disyuntiva importante entre la educación y el trabajo, ya que la mayoría de niños combina estas actividades.

Lo anterior también puede analizarse en la Tabla 4, la cual muestra el coeficiente de correlación existente entre la Población Económicamente Activa (PEA), la Tasa Global de Participación (TGP) y la asistencia escolar en los rangos de edad de 15 a 17 y 12 a 17 años.

**Tabla 4.** Coeficiente de correlación entre la PEA, TGP y asistencia escolar, seis ciudades

Ciudad	Correlación 15 -17años		Correlación 12 -17años	
	PEA15-17 - Asistencia escolar	TGP - Asistencia escolar	PEA - Asistencia escolar	TGP - Asistencia escolar
Bogotá	-0.40	-0.58	-0.39	-0.53
Medellín	-0.50	-0.68	-0.52	-0.65
Cali	-0.90	-0.88	-0.78	-0.79
Barranquilla	-0.65	-0.60	-0.66	-0.62
Bucaramanga	-0.84	-0.83	-0.82	-0.82
Cartagena	-0.50	-0.60	-0.48	-0.56

**Fuente:** Cálculos de los autores con base a GEIH 2011. PEA= Población Económicamente Activa, TGP= Tasa Global de Participación.

Como se puede observar, para ambos rangos de edad y en todas las ciudades se presenta un coeficiente negativo, lo que muestra una relación inversa entre la participación en el mercado laboral y la asistencia escolar. Los mayores coeficientes se presentan en las ciudades de Cali y Bucaramanga. Cabe destacar, que la correlación entre la PEA y la asistencia escolar en los niños de 15 a 17 años es de -0.90 para Cali, lo que puede estar indicando una disyuntiva importante entre la decisión de

estudiar o trabajar dada la cercanía de este coeficiente a 1.

En cuanto a la distribución por posición ocupacional del grupo de interés para 2011, los trabajadores familiares sin remuneración concentran la mayor parte de ocupación infantil tanto a nivel nacional, como por dominio geográfico. En la zona urbana la distribución es homogénea con 29.7% de empleados particulares, 27.5% de trabajadores cuenta propia, y 33.12% de trabajadores familiares sin remun-

neración. Para la zona rural, por otra parte, el mercado laboral se compone en un 47.7% de trabajadores familiares sin remuneración, 23.2% de independientes o cuenta propia y un 13.44% de jornaleros o peones. Si bien entre 2010 y 2011 aumentan los trabajadores familiares sin remuneración y los trabajadores independientes en la zona urbana, no se da una reconfiguración importante de la posición ocupacional en el rango de 10 a 17 años.

**Tabla 5.** Trabajo infantil por rama de actividad 10 a 17 años

Rama de actividad* 10 - 17 años	% Nacional 2010	% Nacional 2011	% Urbano 2010	% Urbano 2011	% Rural 2010	% Rural 2011
Agricultura, pesca, ganadería	39.11	37.72	7.13	6.33	75.12	74.44
Explotación de minas	0.8	1.07	0.41	0.84	1.25	1.33
Ind. manufactureras	10.27	12.03	15.2	16.85	4.73	6.39
Construcción	2.91	2.61	4.67	4.17	0.93	0.79



Rama de actividad* 10 - 17 años	% Nacional 2010	% Nacional 2011	% Urbano 2010	% Urbano 2011	% Rural 2010	% Rural 2011
Comercio al por mayor, por menor, repar	23.44	24.22	36.24	37.74	9.01	8.4
Hoteles y restaurantes	6.86	6.82	10.45	10.21	2.81	2.85
Transporte, Almac y comunic	6.68	5.78	10.24	9.09	2.68	1.92
Actividades inmobiliarias	1.8	1.53	3.09	2.45	0.36	0.45
Educación	0.7	0.4	1.16	0.71	0.19	0.03
Otras act y servicios	3.64	3.9	5.68	5.93	1.35	1.52
Hog priv. serv domestico	2.79	2.74	3.93	3.79	1.5	1.52
Otra	0.95	1.05	1.72	1.67	0.08	0.32

Fuente: Gran Encuesta Integrada de Hogares 2011, cálculo de los autores. \*CIU rev3

Como se observa en la Tabla 5, la rama de actividad que mayor porcentaje de niños trabajadores tiene es la de producción agrícola, seguida del comercio al por mayor y por menor y las industrias manufactureras. En la ciudad, el mayor porcentaje se encuentra en el comercio, mientras que en

el campo, como es de esperarse, más de  $\frac{3}{4}$  de los niños se ocupa en agricultura, pesca y/o ganadería. No se presentan variaciones fuertes en la ocupación por rama, siendo la industria manufacturera la de mayor crecimiento, tanto para la zona urbana como la rural. Crece también en el área urbana,

aunque en menor medida, el trabajo infantil en el comercio.

Pasando a un panorama por ciudad, de las 6 principales áreas metropolitanas del país, Bucaramanga continúa siendo la de mayor TTI en el rango de 12 a 17 años<sup>1</sup> como se observa en la Tabla 6:

**Tabla 6.** Tasa de trabajo infantil 12-17 años, 6 principales ciudades del país 2010-2011

	Trabajo infantil 2010	Trabajo infantil 2011	Total 12 a 17 2010	Total 12 a 17 2011	TTI. 12 a 17 2010	TTI. 12 a 17 2011
<b>Bogotá</b>	64,966.96	84,576.69	781,622.94	755,482.35	8.31%	11.20%
<b>Medellín</b>	22,595.31	29,255.25	346,682.94	336,238.96	6.52%	8.70%
<b>Cali</b>	35,714.14	20,873.45	251,690.90	243,786.91	14.19%	8.56%
<b>Barranquilla</b>	8,861.49	10,869.56	195,693.91	186,403.22	4.53%	5.83%
<b>Bucaramanga</b>	21,016.63	16,079.63	110,239.94	103,942.84	19.06%	15.47%
<b>Cartagena</b>	3,201.47	5,835.06	104,798.78	102,238.84	3.05%	5.71%

Fuente: Cálculos de los autores con base a GEIH 2010 y 2011

<sup>1</sup> El rango cambia dado que solo se disponen datos para la PET, que comienza desde los 12 años en la zona urbana.

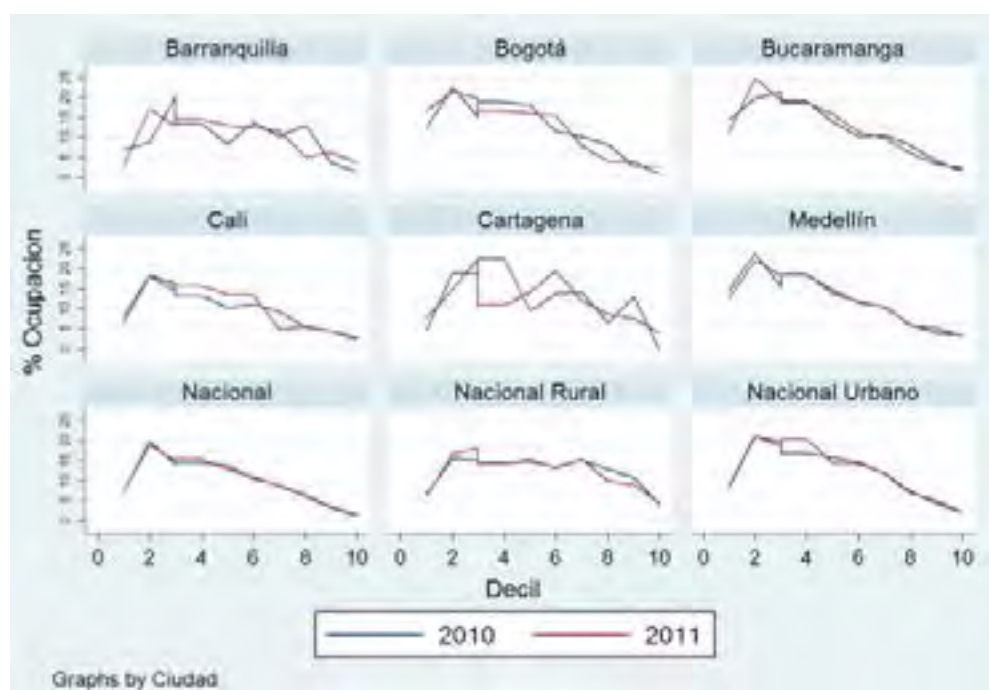
La TTI de Bucaramanga es más del doble con respecto a otras ciudades, hecho que puede explicarse por la alta capacidad de absorción de este mercado y por la alta informalidad. A Bucaramanga le sigue Bogotá que se convierte para 2011 en la segunda ciudad, entre las seis analizadas, con mayor TTI, equiparándose con Cali que presenta una reducción de 5 puntos porcentuales. Vale la pena anotar que para Medellín y Cartagena la tasa crece entre 2010 y 2011.

Estas cifras no permiten observar un patrón claro en el que las ciudades más pobres tengan más trabajo infantil y viceversa. Más aún, a pesar de que la pobreza se reduce entre los dos años de estudio, como se pudo ver inicialmente el trabajo infantil ha aumentado notablemente en este período.

La Gráfica 1 muestra la distribución porcentual de los ocupados por decil de ingreso per

cápita del hogar en el dominio nacional, urbano, rural y para las 6 principales ciudades del país. La información que esta contiene respalda en cierta medida la idea de que la ocupación infantil y las restricciones de ingreso no tienen una relación directa, ya que las tasas de ocupación de deciles que no son necesariamente pobres también presentan altas tasas de TI.

**Gráfica 1.** Evolución Trabajo Infantil por deciles, 6 ciudades y Nacional (2010-2011)



Fuente: GEIH 2010 y 2011. Cálculos de los autores.

Adicionalmente, la Gráfica 1 muestra que Cartagena y Barranquilla son las ciudades de mayor volatilidad, carentes de un patrón claro pero con TTI importantes en deciles medio-alto

de ingreso. Tasas mayores al 10% en deciles medios también se observan en Cali, Bucaramanga e incluso en Bogotá. Los patrones a nivel nacional son mucho más claros, y cabe destacar

la situación en el campo, donde el trabajo infantil es homogéneo para todos los niveles de renta.

Como se afirma ECSIM (2011), la interpretación más prudente es

que existen grupos con factores particulares de carácter cultural o que obedecen a la estructura

productiva de una determinada región, o a una combinación de elementos, para los cuales son

necesarios análisis particulares, distintos a los tradicionales.

### 3.3. Resultados ejercicio estadístico: determinantes de las decisiones del TI y asistencia escolar

La decisión de trabajar y estudiar pueden ser excluyentes o no. Esto implica hacer análisis primero, de cuál es el grado de exclusión entre dichas opciones, y segundo, de identificar qué determinantes incentivan la decisión de sólo es-

tudiar, y qué determinantes ayudan a que se combinen ambas actividades. Para ello, se utilizaron dos ejercicios estadísticos que permitieron cuantificar la disyuntiva entre las dos decisiones (modelos Probit bivariados) e identi-

car cuáles determinantes ayudan más a una decisión o ambas decisiones conjuntamente.

La Tabla 7 muestra los determinantes analizados en el ejercicio estadístico.

**Tabla 7.** Determinantes utilizados en las regresiones

VARIABLES DEPENDIENTES	
Participación en el mercado laboral	1=Si el niño/a trabaja o está buscando trabajo
	0=Otro caso
Asistencia escolar	1=Si el niño/a asiste a la escuela
	0=Si el niño/a no asiste a la escuela
CARACTERÍSTICAS INDIVIDUALES	
Género del niño	1=Niño
	0=Niña
CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR	
Género del jefe de hogar	1=Hombre
	0=Mujer
Edad del jefe de hogar	Edad en años
Edad del jefe al cuadrado	Edad en años al cuadrado
Educación de la madre	Logro educativo máximo alcanzado por la madre
Educación jefe del hogar	Logro educativo máximo alcanzado por el jefe de hogar
Proporción menores de 5 años	Porcentaje de los miembros del hogar que tienen 5 años o menos
Proporción mayores de 70 años	Porcentaje de los miembros del hogar que tienen más de 70 años
Jefe de hogar cuenta propia	1=Si el jefe es trabajador independiente o cuenta propia
	0=Otro caso
jefe de hogar informal	1= Si el jefe se clasifica como trabajador informal de acuerdo a la definición DANE
	0=Si el jefe se clasifica como trabajador formal según los criterios del DANE
Dummy diferencia 18 años	1=Si la diferencia entre la edad de la madre y el hijo/a mayor es menor a 18 años
	0=Si la diferencia entre la edad de la madre y el hijo/a mayor es mayor a 18 años

Dummy diferencia 15 años	1=Si la diferencia entre la edad de la madre y el hijo/a mayor es menor a 15 años
	0=Si la diferencia entre la edad de la madre y el hijo/a mayor es mayor a 15 años
Dummy Urbano/Rural	1=Si el niño/a se ubica en la zona urbana
	0=Si el niño/a se ubica en la zona rural
Dummy IMP	1=Si el niño/a vive en un hogar que se considera multidimensionalmente pobre <sup>2</sup>
	0=Otro caso

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados del ejercicio permiten identificar una correlación negativa de -0.564, lo cual quiere decir que el hogar tiene una disyuntiva entre enviar el niño a trabajar o estudiar.

En relación a los determinantes que influyen en las decisiones se tiene que los niños que viven en la zona rural, en hogares

multidimensionalmente pobres, con alta proporción de menores a 5 años, con un jefe que sea trabajador informal y que la diferencia entre la edad de la madre y el hijo mayor (como *proxy* del embarazo adolescente) sea menor a 15 años, tienen una menor probabilidad de dedicarse exclusivamente a actividades académicas en relación a trabajar.

Para aquellos niños que realizan ambas actividades de manera simultánea, los determinantes que lo favorecen son el género del niño, la proporción de menores a 5 años y de mayores a 70 años y un jefe de hogar informal (0.029). Para el dominio geográfico, el área rural incentiva que el niño estudie y trabaje a la vez.

## 4. Análisis cualitativo sobre el TI: aplicación piloto para Bogotá

Adoptar posturas categóricas y normativas basadas en una comprensión superficial o insuficiente de las dinámicas del trabajo infantil puede, en ocasiones, traer consigo consecuencias indeseadas. Hoy día sabemos que las posturas tradicionales sobre el trabajo infantil no logran abarcar la totalidad del problema. Sabemos que la pobreza como determinante objetivo es insuficiente para explicar la vinculación de niños al trabajo

(Paz & Piselli, 2011), que en ciertos contextos los esquemas y estructuras sobre los cuales se monta la educación formal no se adaptan a las necesidades de las familias, ni garantizan un mejor futuro (Hilson, 2012) y, que con frecuencia la supervivencia de la familia depende de la participación de todos sus miembros en múltiples actividades económicas (Hilson, 2012; Mitjans, 2001, Pico-Merchán y Salazar-Henao, 2008). En conse-

cuencia, la implementación de ciertas políticas de prevención y castigo al trabajo infantil pueden tener un impacto negativo sobre la subsistencia de las familias.

Esto implica tomar en consideración tanto aspectos objetivos como subjetivos del problema si se quiere comprender no solo los determinantes sino también las dinámicas del trabajo infantil. Solo así, es posible dar cuenta tanto de los retos que algunas familias

<sup>2</sup> En este trabajo, y siguiendo las recomendaciones de la iniciativa para la reducción de la pobreza de Oxford, que considera multidimensionalmente pobre aquella persona privada de al menos 30% de las dimensiones definidas para el IMP que se detallan en el anexo 1.

encuentran en contextos específicos como de la función que cumple el trabajo infantil como mecanismo de afrontamiento individual y colectivo.

Dado el señalamiento que hacen varios estudios en el sentido de que el trabajo infantil juega un papel importante en la supervivencia de la familia, y no exclusivamente en la de los niños, es necesario explorar la forma como este se constituye en una herramienta que permite a la familia adaptarse y responder a las demandas del entorno para garantizar la supervivencia de todos sus miembros: las posibilidades y limitaciones en cuanto a la capacidad productiva de la familia.

Por tanto, se quiere enriquecer la comprensión sobre las dinámicas asociadas al trabajo infantil en Colombia, a través de un acercamiento sistemático a las narrativas de las familias sobre lo que significa “ir a trabajar”. Un primer ejercicio piloto se hace para la ciudad de Bogotá D.C. con la intención de comprender el TI desde la perspectiva familiar.

El ejercicio consistió en analizar dibujos y narraciones de los niños para interpretar su percepción frente al trabajo y de esta forma obtener tipologías de trabajo infantil. Inicialmente se aborda la perspectiva de los padres, estableciendo tipologías de

acuerdo a la percepción de la labor que realiza el niño y su aporte dentro de las dinámicas familiares. Posteriormente, se analiza la perspectiva de los niños. Los resultados de este ejercicio se muestran a continuación.

### **a) Trabajo infantil: aprendizaje para supervivencia individual.**

En sus narrativas, algunos padres señalaron cómo en su propia historia el aprendizaje temprano de alguna habilidad representó para ellos un mecanismo de supervivencia. En ocasiones, porque la situación de la familia era tan precaria que se requería la fuerza de todos para lograr el sustento familiar. En otras, porque tener alguna habilidad laboral les permitió escapar de situaciones de maltrato y de amenazas presentes en sus familias o en su entorno cercano (ej. explotación laboral, abuso físico o sexual). Consecuentemente, los padres expresan la importancia del aprendizaje rápido de destrezas que les permitan a sus hijos valerse por sí mismos y sobrevivir, como ellos cuando eran niños.

### **b) Trabajo infantil: reemplazando las funciones parentales.**

Las extenuantes jornadas de trabajo, entre 12 y 16 horas, de algunos padres, a veces requieren que alguno de los hijos (principalmente las niñas mayores) asuma el cuidado de sus her-

manitos y las responsabilidades de limpieza y mantenimiento del hogar. En las zonas rurales por ejemplo, los padres trabajan jornadas de 12 horas aproximadamente durante períodos normales. En el caso de algunos padres de grupos urbanos, que trabajan en actividades de recolección, reciclaje de basuras, o ventas en la calle, las jornadas se extienden hasta la madrugada o requieren horas de preparación previa.

Los niños complementan y alternan sus propios deberes con la carga de sus padres, cuando no sustituyen totalmente alguna de sus funciones. Es relevante aclarar que la mayor parte de familias participantes en los grupos focales, eran familias uniparentales, en las cuales las madres ocupan el lugar de cabeza de familia. En la mayoría de los casos, los padres son figuras temporales y cambiantes en la vida de los niños, lo cual, en sí mismo, constituye un factor de vulnerabilidad interna de la familia.

### **c) Trabajo para incrementar la productividad de los padres.**

El trabajo en otros oficios (diferentes a los de limpieza y mantenimiento) en el contexto del hogar, o bien afuera pero bajo la protección/supervisión de los padres, además del entrenamiento en una destreza básica con la cual sobrevivir, cumple la función de aumentar el ingreso

familiar. Según los padres entrevistados, en este tipo de trabajo la remuneración económica no es importante, es incluso desaconsejable. Aquí los niños (generalmente los más pequeños) acompañan a sus padres al trabajo, y se hacen cargo de tareas que agilizan y mejoran la productividad del padre o madre.

Algunos de estos padres se encuentran vinculados a empresas, pero trabajan en sus casas lo cual hace que la actividad laboral de los niños sea intramuros y por tanto invisible para cualquier agente externo. Desde la perspectiva de los padres, los niños ayudan –no trabajan-. En otros casos la situación es más crítica, y la satisfacción de necesidades básicas de supervivencia física de la familia depende del aporte del niño con su trabajo.

#### **d) Trabajo como medio para cubrir parte del ingreso familiar.**

En este caso, los niños, tienen la responsabilidad de producir parte del ingreso familiar, con lo cual se hacen cargo de una parte de sus costos de vida como la recreación, educación, vestido, y en casos más extremos la alimentación. En algunos casos se presentan jornadas dobles, pues después del trabajo o el estudio lo niños deben “ayudar” en la casa.

#### **e) Trabajo infantil: la trampa de la pobreza vs. el logro de la autonomía.**

Con el tiempo, los padres se enfrentan de manera inevitable al desenlace que implica el proceso de crecimiento e individuación de sus hijos. Además de los riesgos normales de la adolescencia, en estas familias los recursos parentales para controlar el comportamiento de sus hijos se agotan. El acceso al trabajo remunerado les ha brindado a los niños cierta independencia y libertad para decidir so-

bre sus actividades, rompiendo progresivamente los lazos de dependencia con los padres.

En este contexto, es posible explicar las diversas funciones que cumple el trabajo infantil no solo para aportar a la supervivencia económica de la familia, sino para mantener la familia integrada, y alejar a los jóvenes de las trampas de la pobreza. Cuando esto último no se logra, los jóvenes quedan expuestos a los mismos riesgos que todos los adolescentes, pero sin el control parental y con la autonomía que les ofrece la capacidad de generar dinero a la par con sus padres.

#### **f) Trabajo Infantil: delegando la responsabilidad parental.**

Del total de familias entrevistadas, solo una madre admitió en razón de su “discapacidad”, y ante la ausencia de su esposo, la necesidad de recurrir al trabajo de sus hijos para poder sobrevivir.

## 5. Conclusiones y recomendaciones

El trabajo infantil es una problemática social que se ha venido agravando con el paso del tiempo. Para el caso específico de Colombia, las cifras permiten concluir la persistencia de la problemática e inclusive con incrementos en las tasas de trabajo infantil nacional, la cual pasa de 9.16% en 2009 a

12.85% en 2011. A nivel de zona urbano y rural, la parte urbana muestra incrementos mayores que la parte rural; y los niños hombres presentan más incidencia que las niñas mujeres. En relación a la edad, el mayor incremento se presentó entre grupo etario que va desde los 5 hasta los 14

años, cuya cifra pasó de 474,033 a 753,000 niños.

Como consecuencia, se evidencia una disyuntiva entre el trabajo infantil y la asistencia escolar. Por ejemplo, en Bucaramanga, Cali y Medellín se presentan coeficientes de correlación altos



en relación con el resto de ciudades. Esto empieza a evidenciar la exclusión que hay entre trabajar y estudiar, lo que constituye uno de los objetivos de este trabajo. El otro objetivo consistió en diferenciar tipologías de TI aplicando técnicas cualitativas en la ciudad de Bogotá D.C.

Los resultados muestran que la educación de la madre, en la cual a más años de educación menor es la probabilidad de que el niño/a trabaje; el género del niño, en donde las niñas tienen más probabilidad de que sólo estudien y los niños de que combinen ambas actividades; hogares que poseen niños menores a cinco años aumenta la probabilidad de que combinen

ambas actividades o se especialicen en el trabajo, y el embarazo en adolescente y la pobreza multidimensional aumenta la probabilidad de que sólo trabaje.

Lo anterior lleva a pensar en estrategias que incentiven la asistencia escolar como mecanismo de desarrollo personal y de protección para el niño/a. Esto va ligado a la tipología de "trabajo infantil: aprendizaje para la supervivencia individual" encontrada con la metodología cualitativa. Pues bien, incrementos permanentes en la calidad de vida de las personas, en especial de los niños, dependerá de su formación escolar y no del conocimiento empírico que adquiera en un trabajo.

Estrategias que garanticen educación de la calidad, alimentación y transporte podrían ayudar al trabajo infantil que se identifica en la tipología ya mencionada y en aquellas denominadas "trabajo infantil: reemplazando las funciones parentales" y "trabajo para incrementar la productividad de los padres".

Para las tipologías denominadas "trabajo como medio para cubrir parte del ingreso familiar" y "trabajo infantil: la trampa de pobreza vs. el logro de la autonomía" las leyes y normatividades deben jugar un papel preponderantes que prohíba y regule, respectivamente, el trabajo infantil.

## Bibliografía

- ACEVEDO, K., QUEJADA, R. y YÁNEZ, M. (2011) "Un análisis transversal de los determinantes del trabajo infantil en Cartagena, año 2007". Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez Y Juventud ISSN: 1692-715X Ed: CINDE v.9 fasc.2 p.15 -.
- ADMASIE, A. (2002). "Allocation of Children's Time Endowment between Schooling and Work in Rural Ethiopia". ZEF – Discussion Paper on Development Policy No. 44. February. Bonn: Zentrum für Entwicklungsforschung (Center for Development Research), Universität Bonn.
- AKABAYASHI, H. y PSACHAROPOULOS, G. (1999). "The trade-off between child labour and human capital formation: A Tanzanian case study", in Journal of Development Studies, 35.5, June, pp. 120-40.
- ARIÉS PHILIPPE (1962) Centuries of Childhood. A social history of family life. New York, Veritage Books.
- BERNAL, R. y CÁRDENAS, M. (2007). "Child Labor in Colombia". NBER working paper". Universidad de los Andes y Fe-desarrollo.
- BERTOLDI, FIORITO y ALVAREZ (2006) Grupo focal y desarrollo local: aportes para una articulación teórico-metodológica. Ciencia, Docencia y Tecnología, Vol 27, 033, páginas 111-131
- BOOZER, M. y TAVNEET, S. (2001). "Child Labor and Schooling Decisions in Ghana."Manuscript: Yale University.
- CARVER, C. Y SCHEIER, M. (1997) Teorías de la personalidad. Prentice-Hall Hispanoamericana S.A., México
- CONFERENCIA INTERNACIONAL DEL TRABAJO 99.<sup>a</sup> REUNIÓN (2010). "Intensificar la Lucha contra el Trabajo Infantil". Informe global con arreglo al seguimiento de la Declaración de la OIT relativa a los principios y derechos fundamentales en el trabajo.

- DNP (2011). "Índice de Pobreza Multidimensional (IPM-Colombia) 1997-2008 y meta del PND para 2014. DNP, DDS y SPS-CV. Disponible en: <https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=sxarqTMWtRI%3D&tabid=108>.
- ECSIM (2011). Actualización de la medición del trabajo infantil con datos 2010 y evaluación cualitativa del comportamiento de familias con presencia de trabajo infantil. Realizado para Fundación TELEFÓNICA.
- EDMONDS, E. (2003). "Does Child Labor Decline with Improving Economic Status?", NBER Working Papers 10134, National Bureau of Economic Research, Inc.
- EDMONDS, E. (2007). "Child labor". NBER Working Paper No. 12926. February 2007.
- EMERSON, P. M. & SOUZA, A. P. (2003). "Is There a Child Labor Trap? Intergenerational Persistence of Child Labor in Brazil". *Economic Development and Cultural Change*, University of Chicago Press, vol. 51(2), pages 375-98, January.
- HEADY, C. (2000). "What is the effect of child labour on learning achievement? Evidence from Ghana". *Innocenti Working Papers*, no. 79. October 2000. Florence: UNICEF Innocenti Research Centre.
- HILSON, G. (2012) Family Hardship and Cultural Values: Child Labor in Malian Small-Scale Gold Mining Communities. *World Development*. 2012; 40(8):1663-1674. Available at: <http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2012.03.017>.
- KHANAM, R. (2007). "Child labour and school attendance: evidence from Bangladesh," MPRA Paper 6990, University Library of Munich, Germany, Revised version.
- KOPPITZ, E. *El dibujo de la Figura Humana*. Editorial Guadalupe. Bs As 1976
- LANCASTER, G. y RANJAN, R. (2004). "Does Child Labour Affect School Attendance and School Performance? Multi Country Evidence on SIMPOC data" *Econometric Society*, 2004. Australasian Meetings 68, Econometric Society.
- MALHOTRA, N.K. (1984). "The Use of Linear Logit Models in Marketing Research". *Journal of Marketing Research*, 21 (February), 20-31.
- MERCHÁN PICO, E M, Y SALAZAR HENAO, M. (2008). El trabajo infantil como práctica de crianza: contexto de una plaza. *Hacia la Promoción de la Salud*, 13 (95-120)
- MITJÁNS MARTINEZ, A. (2001) Trabajo Infantil y Subjetividad: una perspectiva necesaria. *Child Development*. 2001:235-244.
- MUÑOZ, C. & PACHÓN, X. (1980). *Gamines. Testimonios*. Carlos Valencia Editores: Bogotá.
- NIELSEN, H.S. (1998). "Child Labor and School Attendance: Two Joint Decisions" *Papers 98-15*, Centre for Labour Market and Social Research, Denmark.
- NIELSEN, H.S. (1998). "Child Labor and School Attendance: Two Joint Decisions" *Papers 98-15*, Centre for Labour Market and Social Research, Denmark.
- OCAMPO, M. L. (1974). *Las técnicas proyectivas y el proceso psicodiagnóstico*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- PAZ, J.A. y PISELLI, C. (2011) Trabajo infantil y pobreza de los hogares en la Argentina. *Revista Problemas del Desarrollo*, 166(42).
- Paz, JA. (2011) Trabajo infantil y pobreza de los hogares en la Argentina *Child labor and household poverty in Argentina*. 2011;166(42).
- PEDRAZA, A. & RIBERO, R. (2006). "El trabajo infantil y juvenil en Colombia y algunas de sus consecuencias clave". *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. 4(1), pp. 1-28.
- PEDRAZA, A. & RIBERO, R. (2006). "El trabajo infantil y juvenil en Colombia y algunas de sus consecuencias clave". *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. 4(1), pp. 1-28.
- RAVALLION, M. y WODON, Q. (2000) "Does Child Labour Displace Schooling? Evidence on Behavioral Responses to an Enrollment Subsidy". *The Economic Journal*, Vol. 110, Issue 462, March.
- RAVALLION, M. y WODON, Q. (2000) "Does Child Labour Displace Schooling? Evidence on Behavioural Responses to an Enrollment Subsidy". *The Economic Journal*, Vol. 110, Issue 462, March.
- STARKWEATHER, J. y KAY, A. (2011). "Multinomial logistic Regression". Disponible en: [http://www.unt.edu/rss/class/Jon/Benchmarks/MLR\\_JDS\\_Aug2011.pdf](http://www.unt.edu/rss/class/Jon/Benchmarks/MLR_JDS_Aug2011.pdf)

URUEÑA, S.; TOVAR, L. y CASTILLO, M. (2009). "Determinantes del trabajo infantil y la escolaridad: el caso del Valle del Cauca en Colombia". Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, vol. 7, núm. 2, 2009, pp. 707-733. Universidad de Manizales.

URUEÑA, S.; TOVAR, L. y CASTILLO, M. (2009). "Determinantes del trabajo infantil y la escolaridad: el caso del Valle del Cauca en Colombia". Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, vol. 7, núm. 2, 2009, pp. 707-733. Universidad de Manizales.

VANI K. B. (2002). "Logit and Probit: Ordered and Multinomial Models" Sage University Papers Series: Quantitative Applications in the Social Sciences, ISSN 0149-192. Volume 138, Sage university paper.

WEBBINK, E ; SMITS, J. Y de JONG, E. (2010) "Hidden child labour: Determinants of housework and family business work of children in 16 developing countries" NiCE Working Paper 10-110. October

WEBBINK, E.; SMITS, J. Y de JONG, E. (2010) "Hidden child labour: Determinants of housework and family business work of children in 16 developing countries" NiCE Working Paper 10-110. October



*Por el Derecho  
a Crecer con Bienestar*



Instituto Colombiano de Bienestar Familiar  
Av. Cra 68 # 64C-75 Sede de la Dirección General  
PBX (1) 4377630 Bogotá  
Línea gratuita nacional ICBF 01 8000 91 8080  
[www.icbf.gov.co](http://www.icbf.gov.co)

