

DESARME Y DEJACIÓN DE ARMAS: CASOS INTERNACIONALES

INTRODUCCION

En febrero de 2015, la Subcomisión del Fin del Conflicto de Colombia empezó su trabajo conjunto en La Habana. Este grupo técnico conformado por 20 miembros, 10 escogidos por el Gobierno y 10 por las FARC, está dedicado a definir insumos para las discusiones de este punto en la agenda de diálogo, el cual incluye DDR, posible cese bilateral del fuego y otras medidas para finalizar el conflicto. El punto mismo de la agenda, titulado “El fin del Conflicto”, utiliza un lenguaje muy específico para describir estos procesos. Entre los conceptos usados, está la “dejación de armas”, el cual ha sido reemplazado por el de “desarme” en el discurso de las FARC. Yezid Arteta, excombatiente de las FARC y actual analista y periodista, denota la distinción entre ambos conceptos:

*“El desarme es un acto material mediante el cual un combatiente entrega su arma a un organismo pactado entre las partes. En cambio la dejación de armas es un proceso material y mental que desarrolla el combatiente cuando tiene la certeza de que su desarrollo político y social es seguro y el empleo de un arma se vuelve obsoleto y carente de sentido”.*ⁱ

Quizá la parte más importante de esta diferenciación está en la dejación de armas como un proceso, lo cual implica que el armamento no es entregado en el momento en que empieza la implementación del acuerdo de paz final. Adicionalmente, el proceso parece sujeto a la puesta en marcha del acuerdo, o al menos a la garantía de la ejecución de otros, con el fin de asegurar el desarrollo político y social de los excombatientes.

Este documento examina casos internacionales de dejación de armas para proveer lecciones a Colombia mientras las discusiones avanzan en este punto.

IRLANDA DEL NORTE

En 1998 el Acuerdo de Viernes Santo fue firmado por varios partidos políticos de ese país y por los gobiernos de Irlanda y Reino Unido para finalizar décadas de violencia e iniciar un mandato de poder compartido unionista. El Ejército Republicano Irlandés (IRA) había declarado previamente un cese del fuego unilateral en 1994, el cual fue interrumpido en 1996 debido a la insatisfacción con el lento avance en las negociaciones. El cese fue reinstalado en julio de 1997, lo cual ayudó a crear un ambiente favorable para la firma del acuerdo de paz.ⁱⁱ

El IRA evitó el cese del fuego y mantuvo control de sus armas para incentivar la implementación del Acuerdo de



Viernes Santo. El grupo guardó las armas en un depósito, a pesar de que muchos de los miembros del gobierno multipartidista se rehusaron a iniciar sus labores mientras continuaran armados. Una Comisión Independiente de Entrega de Armas fue establecida para supervisar el desarme gradual de los grupos armados ilegales, pero el IRA no participó en el proceso de entrega.ⁱⁱⁱ En 2001 la situación escaló al punto de que miembros de alto nivel del Gobierno renunciaron debido a la falla del IRA de poner su armamento “completa y verificablemente fuera de uso”. En agosto de ese mismo año, tres años después de la firma del acuerdo de paz, el IRA accedió destruir su arsenal. Sin embargo, los progresos fueron lentos hasta que en 2005 la cúpula de la insurgencia ordenó a sus miembros que entregaran armas y terminaran la “campaña armada”.^{iv} Este significativo paso mostraba el compromiso por parte del IRA en la paz, e incentivaba la implementación del Acuerdo de Viernes Santo.^v

KOSOVO

El Ejército de Liberación de Kosovo (KLA) poseía un significativo poder militar cuando el conflicto terminó oficialmente en junio 1999. Se hizo un acuerdo para incorporar a los anteriores miembros del KLA en el esquema de seguridad y



desmilitarización, diseñado por comités de la ONU y la OTAN en Kosovo. El desarme y la desmovilización de los excombatientes fue diseñada para que se integraran a los cuerpos de emergencias temporales: Los Cuerpos de Protección de Kosovo (KPC).^{vi} Había 5,052 puestos disponibles en los KPC, de los cuales la gran mayoría fueron dados a los miembros de esta insurgencia.^{vii}

La intención de los KPC no era la legitimación del KLA, sino crear una entidad civil temporal cuyo mandato incluía la protección de civiles de desastres naturales y apoyo a los esfuerzos de reconstrucción. Los KPC preservaron la estructura militar del KLA, y asistieron a la ruta de control de armas, por lo que 1,800 de las 2,000 que tenían fueron mantenidas en instalaciones y el resto fueron usadas para las instancias en que el KPC realizaba labores de guardia o cuando eran desplegados.^{viii} No obstante, en ese momento reportes desde Kosovo señalaron que el KPC mantenía control sobre todo su armamento. Esta falta de desarme o dejación, sumado con el hecho de que el KPC seguía manteniendo una estructura, uniformes y el formato de campamento del KLA, generaron la percepción de que el KPC era un ejército a la espera de apoyar los esfuerzos independentistas de las etnias albanesas en

Kosovo.^{ix} A pesar de su objetivo de ser una entidad de corto plazo, los KPC duraron hasta 2007 cuando se transformaron en las Fuerzas de Seguridad de Kosovo (KSF). Como resultado, algunos de los anteriores miembros de KLA no han asistido al proceso de dejación de armas, y por el contrario han continuado como parte de las fuerzas de seguridad civiles. La percepción de que el KLA continuó con su identidad y su actividad armada, bajo la apariencia de los KPC, causó tensiones entre los Kosovo Albanesas y los que querían que cesara su movimiento armado, y que sus armas fueran entregadas para cambiar su identidad y legitimar sus esfuerzos en la paz.^x

FILIPINAS

En octubre de 2012, el Gobierno Filipino y la insurgencia del Frente Moro de Liberación Islámica (MILF) firmaron el Acuerdo Marco sobre Bangsamoro (AMB). En las negociaciones se estableció como autónoma la región musulmana de Bangsamoro por la que el MILF había luchado por décadas, y definió los términos para una transición hacia la normalización, con una repartición de poder compartida entre los gobiernos de Filipinas y Bangsamoro.^{xi} Algunos expertos recomendaron que las medidas de DDR sean acordadas con el fin de desactivar el MILF y consolidar la paz. Sin embargo, el DDR está asociado a esfuerzos de contrainsurgencia, por lo que no estuvo incluido en el acuerdo. Adicionalmente, el MILF quería mantener su armamento hasta que el Gobierno hiciera evidente su compromiso de desmilitarizar Bangsamoro.^{xii}



Luego de algo de inestabilidad en la implementación del AMB, y más negociaciones entre el MILF y el Gobierno nacional, se llegó a otro acuerdo en marzo de 2014, y las discusiones sobre el desarme empezaron posteriormente en septiembre. En lugar de entregar todas las armas simultáneamente, el MILF accedió a un proceso en fases de confiscación que fuera monitoreado y verificado por una comisión internacional. La superación de cada una de las fases dependía del cumplimiento de una serie de condiciones del Gobierno, de tal forma que el MILF pudiera garantizar que sus demandas fueran asumidas.^{xiii} No obstante, la violencia continuó y fue solo hasta enero de 2015 que el MILF empezó la etapa del proceso de confiscamiento con una gran ceremonia simbólica de entrega de 75 armas que serían guardadas bajo llave. Este procedimiento todavía se está implementando, y sus resultados no se han hecho públicos.^{xiv}

CONCLUSIÓN

A pesar de que en Colombia ha visto desmovilizaciones colectivas de grupos guerrilleros en los noventa y paramilitares entre 2003 – 2006, todavía no se ha visto confrontada con un reto similar a la situación actual, en la

que un grupo reiteradamente se niega a desarmarse. Los casos colombianos anteriores siguieron el modelo tradicional de DDR y vieron la desmovilización de combatientes entrando a campamentos donde entregaban sus armas y recibían beneficios de corto plazo antes de ingresar a la sociedad para empezar su proceso de reintegración.

En el caso actual de las FARC, el grupo ha dicho que no se desarmará sino que dejará las armas, lo cual implica un proceso que podría estar condicionado al cumplimiento de las condiciones del GOC incluidas en el acuerdo final. El caso de Irlanda del Norte demuestra las posibles motivaciones del grupo para mantener las armas, con el fin de incentivar la implementación del acuerdo de paz, y de este modo articular “el desarrollo político y social”, mencionado por Arteta. Este ejemplo también muestra las posibles repercusiones de permitir que las FARC mantengan su armamento, y las tensiones políticas que podrían surgir si se elige esa ruta. De forma similar, el KPC muestra las implicaciones que para la opinión pública tiene permitir que el grupo conserve sus armas, como la población en Kosovo pensó en el KPC como la continuación del KLA y su actividad armada. Esta situación en Colombia podría minar la confianza pública en el proceso de paz y poner en riesgo el acuerdo final. Finalmente, el MILF en Filipinas está actualmente en la implementación del desmantelamiento de las armas. De forma similar al IRA en Irlanda del Norte, y los actuales objetivos de las FARC, la dejación de armas del MILF depende del cumplimiento de las condiciones por parte del Gobierno en el acuerdo final. Este caso podría servir como modelo para Colombia en un futuro cercano, pero los resultados de su implementación están por verse. Lo que es seguro es que el GOC está confrontando un enorme reto en balancear los objetivos de las FARC con las expectativas y esperanzas públicas, y además tomar en cuenta las lecciones a la hora de planear la dejación histórica de las armas por esta guerrilla.

ⁱ Arteta, Y. *El Acuerdo De Paz El Grano Y La Paja*.

<https://yezidarteta.wordpress.com/2013/09/29/acuerdo-de-paz-el-grano-y-la-paja/>

ⁱⁱ Irish Republican Army (IRA) Ceasefire Statement, July 19th 1997. <http://bit.ly/18Nlrs6>

ⁱⁱⁱ De Chastelain, J. “The northern Ireland peace process and the impact of decommissioning”

http://www.ucd.ie/ibis/filestore/wp2001/08_chast.pdf

^{iv} Irish Republican Army (IRA) Statement on the Ending of the Armed Campaign, July 28th 2005.

<http://cain.ulst.ac.uk/othelem/organ/ira/ira280705.htm>

^v “I.R.A. Renounces Violence in Potentially Profound Shift”. NY Times, July 28th 2005.

<http://nyti.ms/1Dcgc2j>

^{vi} Berns, H., Colletta, N., & Samuelsson Schjörlién, J. (2008) “Interim Stabilization” Folke

Bernadotte Academy. Stockholm, Sweden. <http://bit.ly/1BuQwf0>

^{vii} International Organisation for Migration (IOM) (2001) “Reintegration Strategy for the Kosovo

Protection Corps (KPC) Reservists” IOM: Kosovo.

^{viii} Petersen, Erik; “The Kosovo Protection Corps in Search of a Future”, Center for European

Studies, September 2005 and Pp. 34, Berns, H., Colletta, N., & Samuelsson Schjörlién, J. Op. Cit.

^{ix} Tiron, R. *Former Kosovo Liberation Army Morphing Into a National Guard*. National Defense

Magazine. <http://bit.ly/18XW4rM>

^x Clewlow, A. (2010) Op. Cit.

^{xi} *Framework Agreement On The Bangsamoro*. <http://bit.ly/1MHlisk>

^{xii} “The Philippines: Dismantling Rebel Groups.” International Crisis Group, June 19th 2013.

<http://bit.ly/1bdXfcm>

^{xiii} “Moro: Disarmament Starts after Successful Negotiations with Filipino Government.”

October 1st 2014. <http://unpo.org/article/17570>

^{xiv} “Philippines, Moro rebels ink protocol on disarmament” January 30th 2015, UCA News.

<http://bit.ly/18Dxv3>